

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312217979
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312217979.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III so sídlom v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: S. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXXX/X, C., tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom A. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpený advocatus s. r. o., so sídlom Palackého 12, P.O. Box 69, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, o zaplatenie istiny 411,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 364 € s úrokom z omeškania vo výške

- 9 % ročne zo sumy 114,60 € od 12.02.2010,
- 9 % ročne zo sumy 163,50 € od 12.03.2010,
- 9 % ročne zo sumy 84,24 € od 12.04.2010,
- 9 % ročne zo sumy 1,66 € od 12.05.2010, všetko do zaplatenia,

ako aj náhradu trov konania vo výške 24,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 123,99 € právneho zástupcovi navrhovateľa: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2012 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 411,80 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy vo výške 114,60 €, za obdobie odo dňa 12.02.2010 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy vo výške 163,50 €, za obdobie odo dňa 12.03.2010 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy vo výške 84,24 €, za obdobie odo dňa 12.04.2010 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy vo výške 1,66 €, za obdobie odo dňa 12.05.2010 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy vo výške 47,80 €, za obdobie odo dňa 12.11.2010 do zaplatenia,

ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“)

ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) Zmluvu o pripojení. Na základe predmetnej Zmluvy o pripojení a Všeobecných podmienok, ktoré sú nedielnou súčasťou tejto zmluvy, poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie. Odporca sa v zmysle uzavretej Zmluvy o pripojení zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. riadne poskytla odporcovi služby elektronickej komunikácie a ich cenu si vyúčtovala v zmysle Zmluvy o pripojení a aktuálneho Cenníka faktúrami nasledovne: faktúra č. 7000880134, splatná dňa 11.02.2010, znejúca na sumu vo výške 114,60 €, faktúra č. 7001928814, splatná dňa 11.03.2010, znejúca na sumu vo výške 163,50 €, faktúra č. 7002954451, splatná dňa 11.04.2010, znejúca na sumu vo výške 84,24 €, faktúra č. 7003986409, splatná dňa 11.05.2010, znejúca na sumu vo výške 1,66 €, faktúra č. 7010162238, splatná dňa 11.11.2010, znejúca na sumu vo výške 47,80 €. Odporca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy o pripojení a cenu riadne poskytnutých služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nezaplatil, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení v spojení so Všeobecnými podmienkami. Pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. z neuhradených faktúr predstavovala celkovú dlžnú sumu vo výške 411,80 €. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 6.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., (navrhovateľom), došlo k odplatnému prevodu pohľadávok vrátane predmetnej pohľadávky voči odporcovi vo výške 411,80 € na navrhovateľa.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 16.09.2013, č. k. 10C 78/2013-67 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadrila.

Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov (ďalej len „Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS“), že vstupuje podľa § 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Následne navrhovateľ dňa 1.08.2013 podal na súd písomnú námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania, o ktorej súd rozhodol v zmysle § 93 O.s.p. uznesením zo dňa 23.01.2015, č. k. 10C 78/2013-83 tak, že vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na strane odporcu pripustil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2015.

V rámci prípravy pojednávania dňa 15.04.2015 navrhovateľ v zastúpení svojím právnym zástupcom zobral návrh v časti sumy 47,80 € a nadväzujúceho príslušenstva späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že sa jedná o uplatnenú zmluvnú pokutu (vyúčtovanú faktúrou č. 7010162238) na ktorej navrhovateľ už ďalej netrvá, preto súd postupoval podľa ust. § 96 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 15.04.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 30.01.2015, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu. Za navrhovateľa sa však dostavil na pojednávanie na základe predvolania jeho právny zástupca. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavila, predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa

26.01.2015, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitého dôvodu. Vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a ani jeho právny zástupca sa taktiež pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania na pojednávanie mali vykázané riadne a včas dňa 2.02.2015, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. V danej veci súd mal za to, že neprítomnosť účastníkov konania, opatrovníčky

odporcu a vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho čiastočným späťvzatím, Zmluvou o pripojení, identifikačnými údajmi odporcu, jednotlivými faktúrami a ich splatnosťou, podrobnými mesačnými výpismi odporcom využívaných služieb, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb, reláciami o pobyte odporcu, procesnými uzneseniami, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (univerzálny právny nástupca zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019) a odporca uzavreli dňa 24.02.2009 Zmluvu o pripojení, v ktorej bol dojednaný rozsah poskytovaných služieb pre odporcu, pridelené telefónne číslo pre odporcu, číslo SIM karty. Súčasťou Zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“). V zmysle špecifikovanej Zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal platiť cenu poskytovaných služieb. Odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení, keď právnemu predchodcovi navrhovateľa, spoločnosti Slovak Telekom, a.s. neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby, a to faktúru č. 7000880134 za fakturačné obdobie 22.12.2009 - 21.01.2010, splatnú dňa 11.02.2010 znejúcu na sumu 114,60 €; faktúru č. 7001928814 za fakturačné obdobie 22.01.2010 - 21.02.2010, splatnú dňa 11.03.2010 znejúcu na sumu 163,50 €; faktúra č. 7002954451 za fakturačné obdobie 22.02.2010 - 21.03.2010, splatnú dňa 11.04.2010 znejúcu na sumu 84,24 €; faktúru č. 7003986409 za fakturačné obdobie 22.03.2010 - 21.04.2010, splatnú dňa 11.05.2010 znejúcu na sumu 1,66 €. Faktúru č. 7010162238, splatnú dňa 11.11.2010 znejúcu na sumu 47,80 €, ktorou bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta za neplnenie si zmluvných povinností. Dlžná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. z neuhradených faktúr predstavovala celkovú dlžnú sumu vo výške 411,80 €. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrela dňa 06.12.2011 so spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o. (navrhovateľom) Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky voči odporcovi v celkovej výške 411,80 € na navrhovateľa. Odporca dlžnú pohľadávku navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, a to s poukazom na zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Predmetom žalobného návrhu je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. synalagmatický záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.03.2010 (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k uzavretiu právne perfektnej Zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, za čo bol odporca povinný zaplatiť v lehote splatnosti cenu týchto poskytnutých služieb na základe vystavených faktúr, a to konkrétne faktúry č. 7000880134, faktúry č. 7001928814, faktúry č. 7002954451 a faktúry č. 7003986409. Odporca však tieto splatné faktúry v celkovej výške 364 € nezaplatil, následkom čoho sa dostal do omeškania, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že návrhu po jeho čiastočnom späťvzati navrhovateľom v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 364 € navrhovateľovi.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 3 ods. 1) v znení účinnom do 30.06.2010, nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých neuhradených dlžných faktúr (faktúry č. 7000880134, faktúry č. 7001928814, faktúry č. 7002954451 a faktúry č. 7003986409).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 24,50 € za návrh a z trov právneho zastúpenia vo výške 123,99 €, z toho 3x právny úkon á 26,56 € (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd - návrh na začatie konania dňa 15.11.2012; účasť na pojednávaní dňa 15.04.2015), 2x režijný paušál á 7,63 €, 1x režijný paušál á 8,39 €, plus 20% DPH vo výške 20,66 €, vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).