

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208822
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314208822.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, v konaní zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: S. P., A.. X.X.XXXX, W. W. XX, o zaplatenie 196,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 196,00 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 196,00 Eur od 17.7.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 196,00 Eur od 30.9.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 0,65 Eur na účet vedený v Poštovej banke a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 63,12 Eur na trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedeného vo Fio banka, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 196,00 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 196,00 Eur od 17.7.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 196,00 Eur od 30.9.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy teda v sume 0,65 Eur. Uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 12.2.2010 na zmenkovú sumu 196,00 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenového úroku vo výške 0,25 % denne od 17.7.2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Navrhovateľ disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potenciálne existujúcich vzťahoch odporcu a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Zmenka bola vystavená dňa 12.2.2010 (dátum vystavenia) na sumu 196,00Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 17.7.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,00 Eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 0,00 Eur a na úroky uhradil 0,00 Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Navrhovateľ je vo výpise z Obchodného registra Mestského súdu v Prahe vedený pod CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00, IČO: 264 29 705. Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu príslušnosť Okresného súdu Levice je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ i príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

Okresný súd Levice v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporcovi tlačivo „C“, tlačivo na odpoveď spolu s návrhom a zmenkou za účelom vyjadrenia sa k predmetnému návrhu na uplatnenie pohľadávky navrhovateľa. Vyzval ho, aby sa k podanému návrhu navrhovateľa vyjadril (zaslal odpoveď) na tlačivo do 30 dní od jeho doručenia s tým, že ak sa nevyjadrí, vec môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Odporcovi bolo tlačivo spolu so zmenkou doručené do vlastných rúk dňa 10.10.2014, o čom svedčí pripojená doručienka na č.l. 21 spisu. Odporca sa v lehote určenej článkom 5 ods. 3 Nariadenia nevyjadril, vyplnené tlačivo „C“ na odpoveď súdu nedoručil a ani žiadne námietky voči nároku navrhovateľa nevzniesol.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vyhlásil rozsudok vo veci dňa 15.4.2015 bez nariadenia pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 30.3.2015.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

7C/113/2014

3

Podľa ods. 2 cit. ust. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3 cit. ust. úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I, § 10 cit. zák., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietať majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods. 1 cit. zák., každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I, § 17 cit. zák., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 cit. zák. zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 48 ods. 1 cit. zák. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 75 cit. zák., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I, § 76 ods. 1 cit. zákona, listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa článku I, § 76 ods. 2 cit. zákona, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

V danom prípade si navrhovateľ uplatnil svoje právo z indosovanej zmenky, a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny.

Pre zmenkové záväzky je typická ich abstraktnosť a nespоровosť. Pri posudzovaní nároku zo zmenky je preto potrebné vyhodnotiť platnosť zmenky ako cenného papiera a posúdiť, či obsahuje všetky zákonné formulárne náležitosti v zmysle Zákona č. 191/1950 Zb. Vystavením platnej zmenky totiž vznikne pre zmenového dlžníka záväzok, ktorý predstavuje bezpodmienečný sľub zaplatenia zmenkovej sumy tomu, kto je majiteľom zmenky.

Súd preskúmal zmenku, na základe ktorej si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy voči odporcovi a zistil, že zmenka je podpísaná odporcom, okrem peňažnej sumy, ktorá je určitá (Eur 196.00) obsahuje údaj o mene a sročnosti zmenky, vyjadrený záväzkom odporcu ako vystaviteľa zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok odporcu zaplatiť za zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Zmenka obsahuje údaje týkajúce sa mena toho, na rad koho sa má platiť ako aj údaj miesta kde sa má platiť. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia, ktoré existujú (v Leviciach, dňa 12.2.2010). Navrhovateľom predložená zmenka je vista zmenkou, pri ktorej právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej sumy za predpokladu, že výška úrokovej miery je v zmenke výslovne uvedená. Okrem výšky úrokovej miery je na predmetnej zmenke zároveň uvedený aj dátum, od ktorého sa úrok počíta (zmenkový úrok 0,25 % denne od 17.7.2011). Podpis odporcu ako vystaviteľa zmenky je umiestnený tak, že je zrejmé, že sa týka celého textu zmenky. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že navrhovateľ nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená (POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava).

Odporca v konaní na svoju obranu neuviedol žiadne skutočnosti ani námietky.

Keďže zmenka obsahuje všetky formálne aj materiálne požiadavky tak ako to ustanovuje článok I. § 75 zák. č. 191/1950 Zb. a keďže odporca nevzniesol žiadne námietky v zmysle článku I. § 17 ods. 1

cit. zákona, ani v zmysle článku I. § 10 cit. zákona, súd vydal o pohľadávke navrhovateľa rozsudok a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu so zmenkovým úrokom, zmenovou odmenou a zákonným úrokom.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur Trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur predstavujú 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2x režijný paušál po 8,04 Eur a 20 % DPH v sume 10,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 15. apríla 2015