

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/130/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202663
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422202663.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. N., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matky: C.. J. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y., právne zastúpená: Advokátska kancelária DOBIŠ s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36 857 327, otca: V. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B. E., XXX XX B. E., o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec V. N., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na maloletého V. N., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- Eur na sumu 170,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 20. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého s účinnosťou od 20.09.2022.

II. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 20.09.2022 do 02.12.2022 v celkovej výške 150,- Eur súd otcovi p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach vo výške 10,- Eur mesačne splatné spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

IV. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/93/2011-41 zo dňa 29.06.2011 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.09.2022 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) prostredníctvom právneho zástupcu matky doručený návrh na zvýšenie výživného na mal. V. N., L.. XX.XX.XXXX, ktorým matka žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. V. výživným vo výške 250 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 29.06.2011 č. k. 8P/93/2011-41, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.07.2011, súd o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu rozhodol, že otec je povinný platiť výživné na mal. V. vo výške 120 Eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2011, so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti schválil

rodičovskú dohodu. Matka uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 10 rokov a došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré spočíva vo zvýšení jeho mesačných výdavkov. Maloletý t. č. navštevuje 7. ročník Základnej školy I. B.. Od poslednej úpravy došlo k zvýšeniu nákladov na mal. z dôvodu fyzického rastu, ošatenia, hygienických potrieb, liekov a iné. Maloletému bolo diagnostikované ochorenie - detský vysokofunkčný autizmus. Mal. navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Má špecifickú stravu v súvislosti s týmto ochorením a zároveň má predpísanú stravu z metabolickej ambulancie vzhľadom k ochoreniu pečene. Celkové náklady na stravu matka vyčíslila na sumu 400 Eur mesačne. Medzi ďalšie mesačné náklady na maloletého matka uviedla autobus do a zo školy vo výške 25 Eur; lieky vo výške od 25 Eur do 50 Eur; hygiena vo výške 20 Eur; oblečenie, školské pomôcky a poplatky vo výške 200 Eur; vreckové a finančné prostriedky vo výške 40 Eur. Maloletý navštevuje špecializované ambulancie, pričom výdavky na ich návštevy sú vo výške 50 Eur štvrťročne. Raz do roka absolvuje matka s mal. pobyt pri mori, kde cena pobytu je od 1000 Eur do 1500 Eur. Matka ďalej uviedla, že je zamestnaná ako zástupca riaditeľa N. v Ž. L. Y. s príjmom vo výške 1100 Eur. S mal. býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 130 Eur. Matka nepozná majetkové pomery otca. Otec nad rámec výživného pre maloletého neprispieva a o mal. nejaví žiadny záujem.

K návrhu matka pripojila plnomocenstvo na zastupovanie v konaní zo dňa 16.09.2022 a rodný list mal. V..

3. Súd uznesením č. k. 25P/130/2022-12 zo dňa 22.09.2022 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Výzvou zo dňa 22.09.2022 bola matka vyzvaná na doplnenie majetkových pomerov k svojmu návrhu, ktoré doplnila dňa 28.09.2022. Matka uviedla, že býva u rodičov, kde rodičom prispieva na bývanie vo výške 150 Eur mesačne. Počas dištančného vyučovania bol mal. zakúpený notebook, tablet a slúchadlá. Okrem výdavkov na mal. vo svojom podaní uviedla svoje výdavky, a to úver so splátkou vo výške 255,80 Eur; pôžičku so splátkou vo výške 128,12 Eur; sporenie vo výške 50 Eur; stravovanie v školskej jedálni vo výške 25 Eur; lieky vo výške 12 Eur; kozmetika vo výške 20 Eur a oblečenie vo výške 50 Eur. K podaniu o majetkových pomeroch predložila aj doklady o dosiahnutom čistom príjme a výpisy z účtu v banke.

5. Na žiadosť súdu bola dňa 05.10.2022 súdu doručená správa zo sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník sa pokúšal zistiť sociálne, bytové a majetkové pomery matky a otca. Bolo zistené, že matka so synom a jej rodičmi bývajú v dvojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná na Gymnáziu v Ž. L. Y. na pozícii pedagóg, kde dosahuje príjem cca 1200 Eur. Poberá výživné od otca v sume 120 Eur a rodinný prídavok v sume 30 Eur. Na svojom podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá v plnom rozsahu, žiada zvýšiť výživné tak, ako uviedla v návrhu a výživné žiada zvýšiť od podania návrhu. O otcovi mal. dieťaťa nemá matka žiadne informácie. Mal. V. navštevuje X. v I. B., siedmy ročník. Krúžky nenavštevuje. Jeho doktorkou je pani C.. O.. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu C.. T. a ČŠPP v T.. Má diagnostikovaný vysokofunkčný autizmus. Dňa 04.10.2022 sa orgán SPODaSK telefonicky skontaktoval s pracovníkom Obecného úradu B. E. za účelom získania informácií ohľadom otca mal. dieťaťa. Pracovník obecného úradu uviedol, že nevie, kde sa zdržiava a býva otec mal. dieťaťa, v ich obci má trvalý pobyt, ale nezdržiava sa tam. Otec mal. dieťaťa podľa vyjadrenia pracovníka obecného úradu nepreberá poštu ani iné poštové zásielky, ktoré sú aj vyvesené na úradnej tabuli obce. Informácie o otcovi sa orgánu SPODaSK nepodarilo získať. Sociálnym šetrením bolo zistené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje matka. Od poslednej úpravy výšky výživného prešla dlhá doba, mal. dieťa je staršie, fyzicky vyspelejšie a náklady na dieťa vzrástli a preto je v záujme mal. dieťaťa zvýšiť výživné.

6. Na pojednávanie dňa 13.10.2022 sa dostavila matka, právny zástupca matky a kolízny opatrovník. Súd pred otvorením pojednávania zistil, že otec nemá vykázané riadne a včas doručenie na pojednávanie. Súd z uvedeného dôvodu pojednávanie odročil na deň 24.11.2022 s tým, že súd bude dotazovať ďalšie inštitúcie za účelom zistenia majetkových pomerov otca maloletého.

7. Z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica bolo súdu doručené oznámenie zo dňa 17.10.2022, z ktorého vyplýva, že otec od 01.10.2020 nepoberal a nepoberá štátne sociálne dávky, nepoberal a nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, nepoberal a nepoberá náhradné výživné. Podľa oznámenie zo dňa 18.10.2022 otec nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol vedený v období od 05.11.2012 do 13.01.2013.

8. Z Geodetického a kartografického ústavu Bratislava bolo súdu dňa 20.10.2022 oznámené, že otec je vlastníkom nehnuteľností v k. ú. K. zapísaných na LV č. XXX a XXXX.

9. Z Okresného riaditeľstva Policajné Zboru v Žiari nad Hronom, Okresného dopravného inšpektorátu v Žiari nad Hronom, bolo súdu dňa 21.10.2022 oznámené, že otec je vlastníkom 3 osobných motorových vozidiel, 2 nákladných motorových vozidiel, 1 motocyklu a 1 prívesu. Všetky vozidlá mali uvedený stav „V premávke“ s výnimkou 1 nákladného motorového vozidla, ktoré bolo „Vyradené z cestnej premávky“.

10. Z podania Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom zo dňa 31.10.2022 bolo súdu oznámené, že otec bol evidovaný v informačnom systéme ako zamestnanec v období od 01.04.2007 do 29.02.2012. Od 01.03.2012 nie je v tejto evidencii. Od 05.11.2012 do 13.01.2013 poberal dávku v nezamestnanosti za uvedené obdobie v celkovej výške 543,30 Eur. Otec bol poberateľom nemocenskej dávky v celkovej výške 48,14 Eur za obdobie 11/2008 a 02/2010. Otec nebol a nie je poberateľom žiadnych iných dávok.

11. Dňa 07.11.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky na zvýšenie výživného. Zároveň podal vzájomný návrh na zníženie výživného na sumu 32,11 Eur mesačne, resp. žiadal návrh matky zamietnuť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že je od roku 2013 nezamestnaný, nie je SZČO, nie je v evidencii úradu práce a je t. č. bez príjmu. Otec uviedol, že má základné vzdelanie a zdravotné problémy, na základe ktorých má problém sa zamestnať. Podľa vyjadrenia otca má matka brániť styku otca s maloletým. Podľa vyjadrenia otec nevlastní nehnuteľnosti, vlastní hnuťelný majetok - osobné motorové vozidlo značky D. D., rok výroby 2010 a motocykel značky D., rok výroby 1997. Otec uviedol, že obidve motorové vozidlá sú nepojazdné. Otec poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a na príjmy matky, ktoré majú byť nad 1000 Eur mesačne.

12. Na pojednávanie dňa 24.11.2022 sa dostavila matka, právny zástupca matky, zástupca otca a kolízny opatrovník. Súdu bolo predložené plnomocnenstvo otca udelené p. C.. T. A., L.. XX.XX.XXXX, J. N. X, XXX XX J. (ďalej len „zástupca otca“), za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 24.11.2022. Po otvorení pojednávania sa súd pokúsil dohodnúť účastníkov konania na výživnom. Predstúpil právny zástupca matky, ktorý zhodne so zástupcom otca uviedol, že k dohode medzi účastníkmi nedošlo.

Právny zástupca matky na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že výživné bolo naposledy určované pred viac ako 11 rokmi. Mal za to, že majetkové pomery otca vysoko presahujú štandard občajného človeka už len tým, že vlastní 7 motorových vozidiel a nehnuteľnosti. Zároveň poukázal na nesprávne tvrdenia otca vo vyjadrení zo dňa 05.11.2022, v ktorom mal otec uviesť, že nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, že vlastní len jedno pokazené staré motorové vozidlo. Právny zástupca poukázal na nepriaznivý zdravotný stav mal. dieťa, s ktorým sú zvýšené náklady okolo 500 Eur mesačne. Po započítaní všetkých potrieb ide o sumu okolo 600-700 Eur. Právny zástupca zotrval na zvýšení výživného na sumu 250 Eur mesačne s prihliadnutím na výdavky mal. dieťaťa. Zameškané výživné ponechal na úvahu súdu, pričom ju navrhol zaplatiť otcovi v splátkach spolu s bežným výživným. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní poštovými poukázkami vo výške 120 Eur. Právny zástupca matky súdu predložil lekársku správu o zdravotnom stave maloletého, z ktorej vyplýva, že maloletý má poruchu autistického spektra. Musí mať u seba asistenta, čím vznikajú zvýšené náklady.

Matka na pojednávaní uviedla, že má vysokoškolské vzdelanie, je zamestnaná ako pedagóg na Gymnáziu C. O. Ž. L. Y., jej čistý príjem je cca 1200 Eur + výživné 120 Eur a prídavky 30 Eur mesačne. Z dôvodu zdravotného stavu maloletého, t. j. vysokofunkčný autizmus, užíva pravidelne lieky, na ktoré matka vynaloží do 10 Eur, maloletý má nešpecifikované ochorenie pečene, na ktoré mesačne vynakladá okolo 20 Eur, do školy chodíva s bratom autobusom, výdavky sú spojené so školou, školskými potrebami, stravou, ošatením a pod. Stravu má špecifickú kvôli ochoreniu pečene, nestravuje sa v školskej jedálni, stravuje sa doma. Matka ďalej uviedla, že v čase posledného rozhodovania súdu pracovala ako učiteľka v T. na súkromnom gymnázium, v tom čase mala príjem cca 400 Eur, bývala u rodičov ako aj teraz, prispievala im na nájom. V čase posledného rozhodovania maloletý bol doma, do škôlky nechodil, mal problém s príjmom stravy. V tom čase matka nemala zvýšené náklady s jeho zdravotným stavom, nakoľko bol doma s jej mamou. Styk zo strany otca, ktorý je upravený posledným rozsudkom sa v súčasnosti nerealizuje z dôvodu jeho nezájmu.

Súd sa pred výsluchom zástupkyne otca oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/45/2012.

Zástupca otca na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení otca a navrhol navrhované výživné zamietnuť z dôvodu, že otec nepracuje pre nedostatok pracovných príležitostí a má len základné vzdelanie. T. č. nemá príjem, príležitostne si zabezpečuje nejaký príjem, aby mohol platiť výživné. Zástupca otca nemá vedomosť o nehnuteľnostiach vo vlastníctve otca. K motorovým vozidlám uviedol, že ide staré vozidlá, ktoré sú nepojazdné a boli odhlásené z evidencie. K príjmu matky uviedol, že matka má dostatočný príjem na zabezpečenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi. Má za to, že otec žije skromne, pomáha v občianskom združení, používa motorové vozidlo značky D. D.. Ďalej uviedol, že otec nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec má základné vzdelanie a problémy s krížami, a preto je vyčlenený z uchádzača o zamestnanie.

Právny zástupca matky a zástupca otca zhodne navrhli vypočutie otca na pojednávaní. Súd odročil pojednávanie na deň 02.12.2022, pričom prítomnosť otca na pojednávaní mal zabezpečiť jeho zástupca.

13. Na pojednávanie dňa 02.12.2022 sa dostavila matka, právny zástupca matky, otec, zástupca otca a kolízny opatrovník.

Súdu bolo predložené plnomocenstvo na zastupovanie otca na pojednávaní dňa 02.12.2022; potvrdenia o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenia o evidencii vozidla, fotodokumentácia o pobyte otca v zahraničí; kópia zo zápisnice z valného zhromaždenia Občianskeho združenia Centrum právnej pomoci N.; výročná správa politickej strany Odvaha.

Právny zástupca matky na pojednávaní doplnil svoje predchádzajúce vyjadrenia tým, že poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR, ktorú žiadal zohľadniť. Zároveň poukázal na výročnú správu politickej strany M., kde v roku 2017, resp. 2016 p. V. N. poskytol dar vo výške 400 Eur tejto politickej strane. Ďalej bola súdu predložená fotodokumentácia kde mal otec niekoľko dovolení a pobytov v zahraničí. Právny zástupca matky má za to, že otec žije nadštandardným spôsobom života, čím zároveň poukázal na motorové vozidlá vo vlastníctve otca, za ktoré otec musí platiť poisťné, nehnuteľnosti vo vlastníctve otca a porovnal celkovú životnú úroveň otca a matky.

Matka na pojednávaní uviedla, že na jej strane nedošlo k žiadnej zmene v súvislosti so zamestnaním, príjmov a výdavkov.

Zástupca otca na pojednávaní predložila zoznam motorových vozidiel vo vlastníctve otca, ktoré majú byť nepojazdné a odhlásené s výnimkou 1 osobného motorového vozidla. Zástupca otca uviedol, že v roku 2014 došlo k jednorázovému daru pre politickú stranu. K predloženým fotografiám uviedol, že išlo pracovnú cestu. Nehnuteľnosť vo vlastníctve otca je podielom z dedičstva, ktorá mala byť darovaná. Zástupca otca uviedol, že jediné vlastníctvo otca je osobné motorové vozidlo D. D. z roku 2010. Otec má pracovať pre občianske združenie, z ktorého má príjem. Má za to, že to výživné, ktoré je 120 Eur mesačne, je postačujúce aj vzhľadom na príjem matky, ktorá ako uviedla, má mesačný príjem viac ako 1200 Eur. Pripustil, že mal. dieťa by mohlo chodiť k babke do B. E., ktorá by maloletému mohla finančne pomôcť s výdavkami.

Otec na pojednávaní uviedol, že má skončenú základnú školu, nie je vyučený v žiadnom odbore, je nezamestnaný od roku 2013, asi pol roka poberal dávky a odvtedy už nepoberá žiadne príjmy od štátu. Teraz nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Žiadal znížiť výživné na sumu 30 % životného minima. Býva u mamy a v J. u známych. O zdravotnom stave syna nemá vedomosť. Mal. nevidel 10 rokov. Otec k majetkovým pomerom uviedol, že motorové vozidlá sú nepojazdné. Otec uviedol, že nemá doklady o svojom zdravotnom stave. Súdu predložil kópiu zo zápisnice z valného zhromaždenia Občianskeho združenia Centrum právnej pomoci N., kde bol podpredsedom združenia. Podľa zástupcu otca je stále jeho členom. Príjem zo združenia nemá, dostáva len dobrovoľné príspevky, ktoré sa pohybujú okolo 200 Eur, možno 500 Eur mesačne. Otec uviedol, že roky dozadu bol na dovolenkách, avšak predložené fotky nevidel, ale bol tam. Podľa zástupcu otca má ísť o pracovné cesty do zahraničia. Nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

Kolízný opatrovník na pojednávani navrhol, aby súd zvýšil výživné, ktoré by bolo primerane k potrebám veku dieťaťa a s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca. Návrh na zníženie výživného navrhol zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa.

Právny zástupca matky v rámci záverečných rečí, po zvážení okolností, resp. po vypočutí si stanoviska protistrany sa rozhodol upraviť výšku výživného na sumu 200 Eur mesačne. Zameškané výživné žiadal uhradiť v splátkach popri bežnom výživnom za tri mesiace, a to za september, október a november.

14. Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s vyjadreniami, výsluchom účastníkov konania, predloženými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 20.09.2022 bol súdu prostredníctvom právneho zástupcu matky doručený návrh na zvýšenie výživného na mal. V. N., L.. XX.XX.XXXX, ktorým matka žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. Filipa výživným vo výške 250 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Na pojednávani dňa 02.12.2022 žiadala upraviť výšku výživného na sumu 200 Eur mesačne a zameškané výživné žiadala uhradiť v splátkach popri bežnom výživnom za tri mesiace, a to za september, október a november.

Dôvodom podania návrhu matky bola skutočnosť, že naposledy súd o výživnom rozhodol rozsudkom č. k. 8P/93/2011-41 zo dňa 29.06.2011, v ktorom súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol otec zaviazaný prispievať na maloletého V. výživným vo výške 120 Eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré spočíva vo zvýšení jeho mesačných výdavkov. Maloletý t. č. navštevuje 7. ročník Základnej školy I. B.. Od poslednej úpravy došlo k zvýšeniu nákladov na mal. z dôvodu fyzického rastu, ošatenia, hygienických potrieb, liekov a iné. Z lekárskej správy psychiatrickej kontroly dňa 01.03.2022 vyplýva, že bola mal. V. diagnostikovaná porucha autistického spektra - vysokofunkčný autizmus. Mal. navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Mal. V. má špecifickú stravu v súvislosti s týmto ochorením a zároveň má predpísanú stravu z metabolickej ambulancie vzhľadom k ochoreniu pečene. Matka po doplnení svojho návrhu o ďalšie výdavky na mal. uviedla sumu 400 Eur mesačne na stravu; autobus do a zo školy vo výške 25 Eur; lieky vo výške od 25 Eur do 50 Eur; hygiena vo výške 20 Eur; oblečenie, školské pomôcky a poplatky vo výške 200 Eur; vreckové vo výške 20 Eur. Maloletý navštevuje špecializované ambulancie, pričom výdavky na ich návštevy sú vo výške 50 Eur štvrťročne. Mal. mal zvýšene výdavky počas dištančného vyučovania z dôvodu zakúpenia notebooku, tabletu a slúchadiel. Raz do roka absolvuje matka s mal. pobyt pri mori, kde cena pobytu je od 1000 Eur do 1500 Eur. Matka aktuálne býva s mal. V. u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 150 Eur mesačne. Matka má okrem výdavkov na mal. aj výdavky na úver so splátkou vo výške 255,80 Eur; pôžičku so splátkou vo výške 128,12 Eur; sporenie vo výške 50 Eur; stravovanie v školskej jedálni vo výške 25 Eur; lieky vo výške 12 Eur; kozmetika vo výške 20 Eur a oblečenie vo výške 50 Eur. K podaniu o majetkových pomeroch predložila aj doklady o dosiahnutom čistom príjme a výpisy z účtu v banke. Matka k svojmu príjmu uviedla sumu 1200 Eur mesačne, ktorú dosahuje na pozícií zástupcu riaditeľa N. v Ž.W. L. Y..

Kolízný opatrovník tak, ako vyplýva aj zo správy zo sociálneho šetrenia, tak aj vo svojich vyjadreniach navrhoval zvýšil výživné, ktoré by bolo primerane k potrebám veku dieťaťa a s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca, pričom návrh na zníženie výživného navrhol zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa.

V rámci pomerov na strane otca bolo zistené, že otec je dlhodobo nezamestnaný a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Podľa vyjadrenia otca zo dňa 05.11.2022 bol otec zamestnaný v roku 2013. Z podania Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom zo dňa 31.10.2022 bolo zistené, že otec bol evidovaný v informačnom systéme ako zamestnanec v období od 01.04.2007 do 29.02.2012. Od 01.03.2012 nie je v tejto evidencii. Od 05.11.2012 do 13.01.2013 poberal dávku v nezamestnanosti za uvedené obdobie v celkovej výške 543,30 Eur. Otec bol poberateľom nemocenskej dávky v celkovej výške 48,14 Eur za obdobie 11/2008 a 02/2010. Otec nebol a nie je poberateľom žiadnych iných dávok. Dôvodom dlhodobej nezamestnanosti otca má byť ukončenie základné vzdelanie, ktoré ho obmedzuje zamestnať sa, a zdravotné problémy s chrbtom, o čom však nepredložil žiadny doklad. V konaní nebolo sporné, že otec je členom Občianskeho združenia Centrum

správnej pomoci N., o čom svedčí aj zápisnica z valného zhromaždenia predmetného združenia zo dňa 07.03.2018. Z členstva tohto združenia má otec príjem, resp. dobrovoľné príspevky vo výške od 200 Eur do 500 Eur mesačne. Ďalej bolo zistené, že vykonával dobrovoľné finančné dary v roku 2016 v celkovej výške 480 Eur v prospech politickej strany Odvaha. Otec nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Bolo zistené, že otec je naďalej spoluvlastníkom nehnuteľností v k. u. K. zapísaných na LV č. XXX a XXXX, ktoré mal darovacou zmluvou previesť na tretiu osobu. Predmetná darovacia zmluva nebola súdu predložená. Z výpisu Portálu elektronických služieb katastra nehnuteľností vyplýva, že na obidvoch spoluvlastníckych podieloch otca je vyznačená plomba E.-XXXX/XXXX (Darovacia zmluva). V konaní bolo zistené, že otec je vlastníkom 3 osobných motorových vozidiel, 2 nákladných motorových vozidiel, 1 motocyklu a 1 privesu. V čase vykonaného šetrenia dňa 18.10.2022 mali všetky vozidlá uvedený stav „V premávke“ s výnimkou 1 nákladného motorového vozidla, ktoré bolo „Vyradené z cestnej premávky“. Z potvrdení o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenia o evidencii vozidla, ktoré boli predložené súdu vyplýva, že v mesiaci november 2022 došlo k dočasnému vyradeniu 4 motorových vozidiel. Súd sa ďalej oboznámil s predloženou fotodokumentáciou o pobyte otca v zahraničí. Podľa vyjadrenia otca bol v predchádzajúcich rokoch na dovolenkách. Z fotodokumentácie je zrejmé, že malo ísť o roky 2015, 2016, 2018 a 2019. Otec v rámci vyjadrení nevyčíslil svoje osobné výdavky. K svojim výdavkom uviedol len vyživovaciu povinnosť na mal. V. vo výške 120 Eur mesačne. Otec nad rámec vyživovacej povinnosti maloletému neprispieva. Zástupca otca pripustil, že mal. dieťa by mohlo chodiť k babke do B. E., ktorá by maloletému mohla finančne pomôcť s výdavkami. Otec v konaní žiadal, aby súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, resp. znížil výživné na minimálnu sumu 30 % životného minima.

15. Súd na posúdenie právnej stránky veci vychádzal z nasledovného:

Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 111 písm. c) zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozbavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnosť vyživovať svoje dieťa má každý z rodičov. Vyživovacia povinnosť môže mať niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa a domácnosť, ďalšou formou plnenia vyživovacej povinnosti môže byť poskytovanie vecných plnení, napr. bývania alebo stravovania. Ďalšou formou plnenia vyživovacej povinnosti je plnenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa

nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne je zistiteľná rôznymi dôkazmi. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča je potrebné považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Do príjmu rodiča v pracovnom pomere sa zohľadnia aj benefity z pracovného pomeru ako sú diéty, alebo poskytnuté finančné náhrady za auto, resp. mobilný telefón tak, že ich súd započíta ako faktory určujúce životnú úroveň rodiča. Ako je to uvedené v ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby.

17. Matka maloletého V. svojim návrhom vo veci samej uplatnila nárok na zvýšenie výživného na maloletého. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec maloletého, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

16. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádzal z kritérií uvedených v § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. z veku, odôvodnených potrieb maloletého a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Vykonaním dokazovaním má súd preukázané, že výdavky na strane mal. V. sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu zvýšili. K zmene pomerov došlo z dôvodu samotného veku maloletého dieťa, pričom výživné bolo naposledy upravené v roku 2011, keď mal maloletý iba necelé 2 roky. V čase posledného rozhodovania maloletý bol doma, do škôlky nechodil, mal problém s príjmom stravy. V tom čase matka nemala zvýšené náklady s jeho zdravotným stavom, nakoľko bol doma s jej mamou. V súčasnosti navštevuje 7. ročník Základnej školy I. B. čím sa mu zvýšili výdaje na zabezpečenie školských potrieb, učebníc, je už starší o 11 rokov s čím súvisia zvýšené náklady na stravu, hygienu, kozmetiku a tiež so zabezpečovaním školských a mimoškolských aktivít. Uvedená zmena pomerov sama o sebe odôvodňuje zvýšenie výživného, výživné v doposiaľ určenej výške 120 Eur nepostačuje ani na pokrytie základných životných potrieb maloletého. Mal. V. bola zároveň diagnostikovaná porucha autistického spektra - vysokofunkčný autizmus (lekárska správa zo psychiatrickej kontroly dňa 01.03.2022), čím sa mu značne zvýšili náklady nie len na špecifickú stravu, ale aj celkovú starostlivosť vyplývajúcu z diagnostikovanej choroby a ochorenia pečene. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd mesačné výdavky vyčíslené matkou na maloletého za primerané vzhľadom na vek, zdravotný stav a aktuálne potreby maloletého.

17. Takisto došlo ku zmene pomerov na strane matky, ktorá v čase posledného rozhodovania súdu pracovala ako učiteľka v T. na súkromnom gymnáziu, v tom čase mala príjem cca 400 Eur, bývala u rodičov ako aj teraz, prispievala im na nájom. V rámci majetkových pomerov bolo zistené, že matka mal. dieťaťa je zamestnaná na N. v Ž. L. Y. na pozícii pedagóg, kde dosahuje príjem cca 1200 Eur. Poberá výživné od otca v sume 120 Eur a rodinný prídavok v sume 30 Eur. Iný príjem nemá. Matka si vyživovaciu povinnosť plní jednak osobnou starostlivosťou ako aj zabezpečovaním starostlivosti o domácnosť, poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.

18. V konaní nebolo sporné, že otec na mal. V. neprispieva nad rámec vyživovacej povinnosti. Súd konštatuje, že je vylúčené, aby bola zodpovednosť z vyživovacej povinnosti povinného rodiča prenášaná na tretie osoby. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie zástupcu otca, ktorý pripustil, že mal. dieťa by mohlo chodiť k babke do B. E., ktorá by maloletému mohla finančne pomôcť s výdavkami. Súd ďalej konštatuje, že u otca došlo k zmene pomerov. V čase rozhodovania súdu v roku 2011 bol zamestnaný v spoločnosti R.+ D. O..M..., kde dosahoval priemerný príjem v období 5/2010 - 4/2011 vo výške 359,53

Eur. V uvedenom období nebol neschopný práce. Bol vlastníkom značné množstva motorových vozidiel (celkovo 11) a vlastníkom nehnuteľnosti, rekreačnej chaty a pozemkov v k. ú. C. zapísaných na LV č. XXX. Vyživovacia povinnosť na mal. V. bola v tom čase určená dohodou rodičov vo výške 120 Eur mesačne.

19. Od roku 2011 je otec nezamestnaný a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Bolo však preukázané, že otec je členom Občianskeho združenia Centrum správnej pomoci N.. Z členstva tohto združenia má otec príjem, resp. dobrovoľné príspevky vo výške od 200 Eur do 500 Eur mesačne. Tiež bolo zistené, že otec vykonával dobrovoľné finančné dary v roku 2016 v celkovej výške 480 Eur v prospech politickej strany Odvaha. Podľa vyjadrenia otca si nevie nájsť stabilné zamestnanie z dôvodu dosiahnutia základného vzdelania a z dôvodu zdravotných problémov (bolesť chrbta). Súd v tejto veci uvádza, že otec žiadnym spôsobom nepreukázal pretrvávajúce zdravotné problémy, či už lekárskou správou, resp. iným dokladom o tom, že by bol pracovne neschopný. Taktiež súdu nepreukázal, že si aktívne hľadal zamestnanie, o čom svedčí aj skutočnosť, že dlhodobo nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie. V zmysle kritérií uvedených v § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine, pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi je súd povinný prihliadnúť na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Nakoľko otec v konaní nepreukázal aktívne hľadanie si zamestnanie má súd za to, že sa otec bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, resp. zárobku.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

Súd ďalej poukazuje na závery aplikačnej praxe, kedy pri určení výživného je rozhodujúci príjem rodiča, ktorý rodič reálne mohol dosiahnuť a nie príjem, ktorý rodič fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity; a to aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové rizika zahrňujúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadať na celkové majetkové pomery povinného rodiča a takzvanú potencialitu príjmov, t. j. na jeho zjavne nevyužitú schopnosť. (7CoP/237/2014). Súd musí konštatovať, že aj keď otec je nezamestnaný z dôvodu svojho zdravotného stavu ako sám uviedol, toto žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom v súčasnosti je otec členom Občianskeho združenia Centrum správnej pomoci N., kde dosahuje pravidelný mesačný príjem. Súd má za to, že otec preukázateľne nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu mohli brániť vo výkone pracovnej činnosti. V neposlednom rade súd poukazuje aj na poskytnuté dobrovoľné finančné dary v roku 2016 zo strany otca v celkovej výške 480 Eur v prospech politickej strany M..

20. K majetkovým pomerom otca bolo zistené, že je vlastníkom 3 osobných motorových vozidiel, 2 nákladných motorových vozidiel, 1 motocyklu a 1 prívesu. V čase vykonaného šetrenia dňa 18.10.2022 mali všetky vozidlá uvedený stav „V premávke“ s výnimkou 1 nákladného motorového vozidla, ktoré bolo „Vyradené z cestnej premávky“. Z potvrdení o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenia o evidencii vozidla, ktoré boli predložené súdu vyplýva, že v mesiaci november 2022 došlo k dočasnému vyradeniu 4 motorových vozidiel. Súd považuje takéto konanie za účelové, avšak pre posúdenie majetkových pomerov na strane otca nie je rozhodujúce, či vyššie uvedené motorové vozidlá boli alebo neboli „Vyradené z cestnej premávky“, nakoľko otec je aj naďalej vlastníkom týchto vozidiel. Zároveň 4 z týchto motorových vozidiel boli vyradené len dočasne. V konaní otec nepreukázal dôvod ich vyradenia.

21. Ďalej bolo zistené, že otec je naďalej spoluvlastníkom nehnuteľností v k. u. K. zapísaných na LV č. XXX a XXXX, ktoré mal darovacou zmluvou previesť na tretiu osobu. Predmetná darovacia zmluva nebola súdu predložená. Z výpisu Portálu elektronických služieb katastra nehnuteľností vyplýva, že na obidvoch spoluvlastníckych podieloch otca je vyznačená plomba E.-XXXX/XXXX (Darovacia zmluva). Súd má za to, že ku dňu rozhodovania súdu je otec aj naďalej vlastníkom predmetných nehnuteľností, nakoľko nebol preukázaný prevod vlastníckeho práva na inú osobu.

22. Súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu konania dospel k presvedčeniu, že nastali odôvodnené predpoklady na zvýšenie vyživovacej povinnosti primeranej schopnostiam a možnostiam otca. Súd má za to, že je v najlepšom záujme mal. V., aby došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti zo 120 Eur na 170 Eur mesačne. Súd tak na jednej strane vychádzal z aktuálnych potrieb mal. dieťaťa, a na strane druhej zo schopností, možností a majetkových pomerov otca. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyššie uvedené majetkové pomery otca a tiež na pasívne správanie otca, z ktorého vyplýva, že otec nemá záujem o získanie stabilnejšieho zamestnania s možnosťou lepšieho zárobku, nakoľko je dlhodobo nezamestnaný, nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a v konaní nepreukázal, že by si aktívne hľadal zamestnanie. Súd v súvislosti s vyživovacou povinnosťou vo výške 170 Eur (5,66 Eur denne) zohľadňuje iba časť nevyhnutných potrieb mal. V., pretože je vo veku intenzívneho fyzického rastu a duševného dospievania, a preto sú rozhodne jeho odôvodnené potreby vyššie ako už stabilizované potreby jeho rodičov. Súd je toho presvedčenia, že otec je schopný uspokojovať svoje vlastné potreby v rozsahu minimálne bežného životného štandardu, preto možno od neho spravodlivo žiadať, aby rovnaký štandard umožnil aj svojmu synovi formou výživného, čo je v súlade s požiadavkou, že dieťa, ktorého rodičia nežijú spolu, má mať takú životnú úroveň, ako keby spolužitie rodičov existovalo. Súd tiež poukazuje na fotodokumentáciu z pravidelných dovolení otca v zahraničí v rokoch 2015, 2016, 2018 a 2019, ktoré preukazujú jeho zvýšenú životnú úroveň prezentovanú navonok. Súd v závere poukazuje na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom považuje za ich prvoradú zákonnú povinnosť, ako aj na ods. 5 tohto zákonného ustanovenia, v ktorom je výslovne uvedené, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, v zmysle ktorého je rodič povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

23. Vzhľadom na preukázanú zmenu pomerov predovšetkým na strane mal. dieťaťa súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Je nesporné, že úmerne s vekom dieťaťa sa matke zvyšujú výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím, krytím školských, športových, kultúrnych potrieb dieťaťa. Súd preto zvýšil výživné na maloletého V. zo sumy 120 Eur na sumu 170 Eur mesačne, so splatnosťou vždy do 20. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého s účinnosťou od 20.09.2022, ktoré súd považoval za primerané veku, odôvodneným potrebám, záujmom dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam otca. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otec maloletej nemá viac vyživovacích povinností. Súd je toho názoru, že nová výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého. Súd má za to, že vyššie výživné navrhované matkou vo výške 200 Eur mesačne by vzhľadom na súčasné príjmy otca a životnú úroveň bolo neprimerané. Na základe uvedeného preto súd návrh matky vo zvyšnej časti zvýšenia výživného zamietol.

24. Nakoľko súd na základe vyššie uvedených skutočností vzhliadol dôvody na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol. Súd má za to, že akékoľvek zníženie vyživovacej povinnosti za súčasného zisteného skutkového stavu by nebolo v záujme odôvodnených potrieb mal. dieťaťa.

25. Zmenou vyživovacej povinnosti zároveň dochádza k zmene rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/93/2011-41 zo dňa 29.06.2011 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu.

26. O nedoplatku na výživnom splatnom za obdobie od 20.09.2022 do 02.12.2022 v celkovej výške 150 Eur súd rozhodol tak, že otcovi povolil nedoplatok zaplatiť v splátkach vo výške 10 Eur mesačne splatné spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

27. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nezistil dôvody priznania trov konania a ani žiadny s účastníkov nežiadal trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.