

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212330
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212330.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému S. V., R. XX.XX.XXXX, T. D. Q., F. XX, štátnemu občanovi SR o zaplatenie sumy 166,08 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 128,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 128,08 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia na účet vedený v Tatra banke a.s. číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX VS 192150346 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 38 Eur od 04.06.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania - súdny poplatok 12,20 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 34,24 Eur advokátskej kancelárii SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. na účet vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX VS 192150346 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 377,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 128,08 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 9001249128. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo umožnenie žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovanie servisných služieb žalovanému a ďalších služieb v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory

prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný bol sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 15.06.2011 a Dodatku z toho istého dňa vyplývalo, že žalovaný si podľa zvoleného programu objednal poskytovanie predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby PROGRAM 40 spoločnosti Slovak Telecom (T-Mobile, a.s. bod 4 Dodatku k Zmluve o pripojení, tabuľka č.l. 1 č.l. 15 spisu). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 1616 za cenu 1 Eur s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy s dodatkom bola 39 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 38 Eur a zaplataenie tejto dotácie ako zmluvnej pokuty žalobca uplatnil v konaní v písomnom podaní zo dňa 08.09.2014, ktoré bolo súdu doručené 11.09.2014 (č.l. 28 spisu). Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7205273814 zo dňa 15.05.2012 na zaplataenie sumy 248,95 Eur - zmluvnej pokuty, splatnú dňa 03.06.2012 a faktúru č. 7106838066 zo dňa 15.07.2011 na sumu 128,08 Eur, splatnú dňa 03.08.2011. Žalobca v konaní poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.03.2013, čím zdôvodňoval, prečo od žalovaného uplatňuje aj zaplataenie zmluvnej pokuty ktorej výšku považoval za primeranú benefitu v čase uzavretia zmluvy.

Uznesením č.k. 8C/21/2015-46 zo dňa 18.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2015 súd zastavil konanie sčasti sumy 210,95 Eur lebo žalobca vzal žalobu sčasti späť.

Dňa 06.10.2014 ešte v štádiu kým bola vec vedená pod sp.zn. 17Ro/264/2014 vstúpil do konania vedľajší účastník. Súd obom účastníkmi konania oznámil jeho vstup dňa 06.10.2014, žalobca doručil súdu dňa 13.10.2014 námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, súd uznesením č.k. 17Ro/264/2014-42 zo dňa 01.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2014 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a poučenie prevzal dňa 23.03.2015 a oznámený mu bol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Žalobca doručil písomné námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami s výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní, vo výzve sa nachádzalo poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 23.03.2014 (č.l. 52 spisu). Žalovaný vyjadrenie nedoručil.

Účastníci konania boli upovedomení o termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 10.04.2015 (č.l. 55 spisu).

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 15.04.2015 o 12,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o pripojení zo dňa 15.06.2011, dodatku, faktúr č. 7205273814, č. 7106838066, č. 3307365221, z písomných vyjadrení žalobcu, podstatného obsahu Cenníka mobilných telefónov, podrobného mesačného výpisu a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovaným dňa 15.06.2011 Zmluvu o pripojení (ďalej len Zmluva) predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb PROGRAM 40 vo vzťahu k SIM karte č. 8942102480002328397, predaj zľavneného mobilného telefónu výr. č. 356228044546633 továrenskej značky Nokia 1616 za kúpnu cenu vo výške 1 Eur vrátane DPH a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb právnomu predchodcovi žalobcu podľa zvoleného programu služieb počas doby 24 mesiacov.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o pripojení je vzťahom občianskoprávnym. Nimi uzavretá zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný mu nezaplatil cenu dodaných služieb na základe zmluvy o pripojení tak ako ich vyfaktoval faktúrami č. 7106838066 v sume 128,08 Eur vyhotovenou dňa 15.07.2011 so splatnosťou dňa 03.08.2011. Žalovaný svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení porušil tým, že riadne neuhradil cenu za poskytnuté služby a tak vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby.

Zodpovednosť žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplývala z § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) a z § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V tejto časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalovaný je so zaplatením dlžných súm v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 128,08 Eur vo výške 9,50 % ročne od 04.08.2011 do zaplatenia odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov a podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd poukazuje aj na § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 4 dodatku). Podľa tohto dojednanie sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení

z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného; ďalej sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb; v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (napr. rozsudok NS SR sp. zn. MOBdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003, NS ČR sp.zn. 5Cdo 182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok NS ČR sp.zn. 33Odo 794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú, alebo nie sú určite alebo zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná, podľa § 37 ods. 1 OZ.

Podľa § 37 ods. 1, 2 a 3 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Žalobca v priebehu konania uplatňoval (č.l. 46 spisu a uznesenie č.k. 8C/21/2015-56 zo dňa 18.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2015) zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 38 Eur, čo je hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telekomunikačného zariadenia Nokia 1616 za cenu 1 Eur s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení s dodatkom bola 39 Eur.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v zmluve o pripojení bez jej výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu súd považuje dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení vyplýva aj z dôvodu, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné „vypojenie SIM karty zo strany Podniku“ (tento pojem „vypojenie SIM karty zo strany Podniku“ nie je v zmluve presne definovaný, z ustanovenia bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení). Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. napríklad porušenie povinnosť dlžníkom aj veriteľom, alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej.

Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ (porovnaj napr. rozs. Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo2575/2010 zo dňa 10.01.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn.

28Cdo2720/2011 zo dňa 19.10.2011) súd tiež poukazuje na to, že v spotrebiteľskej zmluve nie je prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie (t.j. vypojenie alebo nevypojenie SIM karty) len jednej zmluvnej strany (dodávateľa) ako je to v posudzovanom prípade; dodávateľ tak získava silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi napr. v prípadnom ďalšom rokovaní o uzavretí zmluvy o pripojení alebo dodatku k nej alebo pri rokovaní o predĺžení doby viazanosti v prípade nevyvolania vzniku nároku na zmluvnú pokutu „ vypovedaní SIM karty“ a podobne s tým, že faktická kontrakčná nerovnosť strán sa ešte prehĺbuje v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Súd považoval dojednanie o zmluvnej pokute za absolútne neplatné, preto žalobu žalobcu sčasti v ktorej žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.06.2012 do zaplatenia od žalovaného zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech vo výške 54,24 % (lebo žaloval zaplatenie sumy 166,08 Eur, súd mu priznal 128,08 Eur, t.j. 77,12 %, $100 \% - 77,12 \% = 22,88 \%$ čo je úspech odporcu; a tak $77,12 \% - 22,88 \% = 54,24 \%$) v ktorej mu súd priznal náhradu súdneho poplatku v sume 12,20 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 34,24 Eur za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba, á 18,26 Eur, spolu 36,52 Eur + 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH, vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil neúspešnému žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia.