

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621205141
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621205141.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v konaní navrhovateľky: S. U. Š., R. XX.X.XXXX, T. D. A. XXX/X, XXX XX J. R. W., T. Č. D. S. J. XXX/XX, XXX XX J. R. W., štátna občianka Slovenskej republiky proti odporcovi: I. Z., R. X.X.XXXX, T. D. A.V. XXX/X, XXX XX J. R. W., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu navrhovateľky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e neodkladné opatrenie vydané Uznesením Okresného súdu Lučenec pod č.k. 7C/51/2021-17 zo dňa 30.12.2021 v časti výroku II. a III.

II. V ostatných častiach uvedené uznesenie zostáva nezmenené.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 22.12.2021 návrh na zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.
2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/51/2021-17 zo dňa 30.12.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.01.2022 a vykonateľnosť 30.12.2021, rozhodol súd tak, že vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi zákaz približovania sa k osobe navrhovateľky na vzdialenosť menšiu ako 50 m, výrokom II. nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazu technickými prostriedkami: osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby, a zariadením varovania blízkosti, výrokom III. uložil odporcovi povinnosť podrobiť sa a strpieť inštaláciu vymenovaných technických prostriedkov a ich používanie, a za týmto účelom uložil žalovanému povinnosť podrobiť sa pokynom probačného a mediačného úradníka. Výrokom IV. uložil odporcovi zdržať sa úplne akéhokoľvek kontaktovania navrhovateľky, a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami priamo alebo prostredníctvom tretích osôb, ktorým by dochádzalo k vulgárnemu osočovaniu navrhovateľky a vyhrážaniu sa ublížením na zdraví a živote navrhovateľky. Výrokom V. odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia o výške trov konania.
3. Súdu bolo doručené podanie navrhovateľky označené ako „Žiadosť o odobratie elektronického zariadenia pre dodržiavanie zákazu priblíženia na menej ako 50 metrov“. Vo svojom podaní uviedla, že žiada o odobratie elektronického zariadenia pre dodržiavanie zákazu priblíženia na menej ako 50 m pre odporcu, nakoľko odporca sa už správa už lepšie, neposiela vyhrážajúce sa videá, nevyjadruje sa vulgárne pri deťoch. Na základe vyššie uvedeného preto navrhuje aby zotrval len zákaz priblíženia na menej ako 50 m bez elektronickej kontroly.
4. Odporca sa k podanému návrhu navrhovateľky vyjadril tak, že s takýmto návrhom súhlasí.
5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
6. Podľa § 339 CSP: O zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa CSP môže súd zrušiť len na návrh. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaný nielen odporca, resp. osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotný navrhovateľ. V rámci jeho právnej sféry môže byť osobitne významné, aby neúčelným trvaním účinkov neodkladného opatrenia nevznikla alebo sa nerozširovala škoda a iná ujma, za ktorú by mohol objektívne zodpovedať v zmysle § 340 ods. 1 CSP. Navrhovateľ je navyše v konaní dominus litis, pričom po právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení mu musí ostať zachované právo domáhať sa jeho zrušenia. Dovtedy môže navrhovateľ vziať svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť.

8. Súd mal z návrhu navrhovateľky na zrušenie neodkladného opatrenia v časti výroku II. a III. za osvedčené, že došlo k zmene pomerov medzi stranami sporu v tom smere, že odporca zmenil správanie k lepšiemu, neposiela vyhrážajúce sa videá, nevyjadruje sa vulgárne pri deťoch.

9. Keďže navrhovateľka, ako osoba, ktorá disponuje predmetom konania, navrhla zrušenie neodkladného opatrenia v časti uvedenej vo výrokovej časti rozhodnutia v zmysle § 334 CSP a odporca so zrušením neodkladného opatrenia v časti uvedenej navrhovateľkou súhlasí, súd zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec pod č.k. 7C/51/2021-17 zo dňa 30.12.2021 v časti výroku II. a III.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.