

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215201403
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215201403.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: I. I. I., T. XX.XX.XXXX, D. R. XXXX/XX, H., II. Y. S., I. X, H., obom zastúpeným opatrovníčkou S. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1.054,19 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.054,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.054,19 eura odo dňa 08.04.2014 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 63,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 279,36 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.01.2015 sa navrhovateľ voči odporcom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcov zaviazal úhradou sumy 1.054,19 eura spolu s príslušenstvom a trovami konania z titulu náhrady za poskytnutie poistného plnenia poškodenému z poistného garančného fondu.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 02.12.2013 zaviniel odporca v II. rade ako vodič motorovým vozidlom S., EČV: H. XXXFP pri dopravnej nehode škodu na motorovom vozidle U., EČV: H. XXXLJ, ktorého držiteľom bol C. K.. Vzhľadom k tomu, že predmetné vozidlo nemala v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie. Dňa 21.02.2014 navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému sumu 1.054,19 eura. V zmysle § 24 odsek 7 zákona č. 381/2001 Z.z. navrhovateľ listami uplatnil u odporcov v I. a II. rade právo na náhradu poistného plnenia. Tým, že odporca v I. rade nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi proti odporcovi v I. rade nárok na náhradu toho, čo za neho plnil. ďalej navrhovateľ poukázal na to, že odporca v I. rade zodpovedá za škodu v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka a odporca v II. rade zodpovedá za škodu v zmysle § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

Uznesením zo dňa 12C/17/2015-53 zo dňa 20.03.2015 súd ustanovil odporcom v I. a v II. rade opatrovníka v zmysle § 29 odsek 2, 5, 6 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcov a na adrese známej súdu sa nezdržujú.

Dňa 19.03.2015 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka odporcov v I. a II. rade. Súd pojednával v súlade s § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti opatrovníčky odporcov v I. a II. rade

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: návrhom na začatie konania zo dňa 13.01.2015, správou o nehode zo dňa 02.12.2013, výpočtom výšky škody, šetrením na zistenie uzatvorenia povinného zmluvného poistenia, výzvou na úhradu poistného plnenia adresovanú odporcovi v I. a II. rade, pokusom o zmier zo dňa 16.10.2014 a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový a právny stav nasledovným spôsobom.

Pri dopravnej nehode dňa 02.12.2013 došlo k vzniku škody na motorovom vozidle poškodené. Dopravnú nehodu zaviniť odporca v II. rade. Prevádzateľ motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda bol odporca v I. rade. Predmetné vozidlo v čase dopravnej nehody nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému bola uhradená škoda navrhovateľom z poistného garančného fondu vo výške 1.054,19 eura. Vzhľadom na túto skutočnosť, listom zo dňa 07.03.2014 vyzval navrhovateľ odporcov v I. a II. rade na náhradu toho, čo za nich plnil. Odporcovia na výzvu navrhovateľa nereagovali. Taktiež nereagovali na pokus o zmier zo dňa 16.10.2014.

V zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

V zmysle § 24 odsek 2 citovaného zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu osoba, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

Podľa §24 odsek 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

V zmysle § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 427 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa §813 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Súd mal z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporcovia na základe výzvy navrhovateľa neuhradili poistné plnenie, ktoré bolo navrhovateľom hradené poškodenému z dôvodu, že na motorovom vozidle, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Preto súd odporcov v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zaviazal na úhradu sumy 1.054,19 eura.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporcovia sa dostali do omeškania, nakoľko včas dlžnú sumu neuhradili. Súd preto odporcov zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 08.04.2014, t.j. dňa nasledujúceho po vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy, v zmysle §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., nakoľko v čase omeškania bola zákonná výška úrokov z omeškania 5 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania.

Trovy konania tvoria zaplatený súdny poplatok vo výške 63,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 279,36 eura za štyri úkony právnej služby v zmysle § 10 odsek 1, §14 odsek 1 písmeno a), b) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2014: 61,41 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 69,45 eura
2. Podanie návrhu na súd 2015: 61,41 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 69,80 eura
3. účasť na pojednávaní dňa 19.03.2015 odroč.: 15,35 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 23,74 eura
4. účasť na pojednávaní dňa 14.04.2015: 61,41 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 69,80 eura

Navrhovateľ je platcom DPH a súd priznal preto aj DPH vo výške 20 %, pričom celková výška náhrady trov konania je tak vo výške 279,36 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.