

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219766  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114219766.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Y. V., narodená X. X.. XXXX, bytom VI. D. XXXX/XX, I., o zaplatenie 301,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 112,37 eur, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 112,37 eur od 28. 6. 2013 do zaplatenia, čo jej súd povoľuje zaplatiť v splátkach po 5 eur mesačne vždy do 20-teho dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 23. 7. 2014 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 301,37 eur, úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 310,37 eur od 28. 6. 2013 do zaplatenia a to v časti 170,37 eur za nezaplatené služby a v časti 130 eur (69 + 61) náhrady škody.

Žalovaná žiadala povoliť splátky, nesúhlasila so zmluvnou pokutou 130 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä návrhom zo dňa 7. 7. 2014, vyjadrením žalovanej zo dňa 10. 11. 2014, Zmluvou o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A6298503 zo dňa 10. 5. 2012, dodatkom k zmluve o pripojení č. A6298503 zo dňa 10. 5. 2012, Zmluvou o poskytnutí verejných služieb č. A6298559 zo dňa 10. 5. 2012, dodatkom k zmluve o pripojení č. A6298559 zo dňa 10. 5. 2014, faktúrami čl. 23-29, pokusom o pokonávku zo dňa 13. 6. 2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalovaná uviedla, že je ochotná a schopná platiť splátky po 5 eur až 10 eur mesačne. Poberá dôchodok a v domácnosti žije sama.

Zo zmluvy o pripojení č. A6298503 zo dňa 10. 5. 2012 v znení dodatku k zmluve zo dňa 10. 5. 2012 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Nekonečné volania medzi sebou, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 10. 5. 2012 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového telefónneho prístroja typu ZTE WP 650 a zároveň sa žalobca zaviazal predat' a odovzdať žalovanej zakúpený telefónny prístroj za kúpnu cenu 1 eur. Účastníci si dohodli program Mesto a Medzimesto 60. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaný zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 69 eur.

Zo zmluvy o poskytnutí verejných služieb č. A6298559 zo dňa 10. 5. 2012 v znení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10. 5. 2012 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Volania do všetkých sietí 50+, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a Nokia 7230. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 10. 5. 2012 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónneho prístroja typu Nokia 7230 a zároveň sa žalobca zaviazal predat' a odovzdať žalovanej zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 29 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaný zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 61 eur.

Z faktúry č. 2185625742 zo dňa 23. 2. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 51,32 eur so splatnosťou 9. 3. 2013 za obdobie 1. 2. 2013- 19. 3. 2013.

Z faktúry č. 2185640629 zo dňa 23. 2. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 42,40 eur so splatnosťou 9. 3. 2013 za obdobie 1. 2. 2013 - 19. 3. 2013.

Z faktúry č. 2189270087 zo dňa 23. 3. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 6,55 eur so splatnosťou 6. 4. 2013 za obdobie 20. 3. 2013 - 19. 4. 2013.

Z faktúry č. 2189255459 zo dňa 23. 3. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 12,10 eur so splatnosťou 6. 4. 2013 za obdobie 20. 3. 2013 - 19. 4. 2013.

Z faktúry č. 2192904545 zo dňa 23. 4. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 34,50 eur so splatnosťou 7. 5. 2013 za obdobie 20. 4. 2013 - 19. 5. 2013.

Z faktúry č. 2192919159 zo dňa 23. 4. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 19,50 eur so splatnosťou 7. 5. 2013 za obdobie 20. 4. 2013 - 19. 5. 2013.

Z faktúry č. 2192834244 zo dňa 23. 4. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 5 eur so splatnosťou 7. 5. 2013 za upomienku.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 13. 6. 2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 325,48 eur za poskytnuté telekomunikačné služby (171,37 eur) a zmluvnú pokutu/náhradu škody (130 eur), poplatok za mimosúdne vymáhanie (24,11 eur) v lehote do 27. 6. 2013.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluvách o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade s dvoma zmluvami zo dňa 10. 5. 2012 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu, keď žalobca vyzval žalovanú aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr v lehote do 27. 6. 2013. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplateniu sumy 112,37 eur (poskytnuté telekomunikačné služby), keď žalobca predložil k návrhu faktúry na sumy 51,32 eur + 42,40 eur + 6,55 eur + 12,10 eur + 34,50 + 19,50 eur + 5 eur spolu vo výške 171,37 eur. Súd vyhovel návrhu v časti sumy 112,37 eur, keď návrh v časti sumy 5 eur za upomienku (faktúra zo dňa 23. 4. 2013 ) zamietol, keď túto požiadavku považoval za nedôvodnú a nepreukázanú. Súdu nebol v tomto konaní predložený jediný dôkaz o tom, že by poplatok za upomienku v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté (k tomu súd poukazuje na poučenie žalobcu v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Čo sa týka poplatku za upomienku, nebolo súdu preukázané ani len vystavenie upomienky (nieto jej doručenie žalovanej), žalobca nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Ďalej

súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v bode 1.8 v konaní predložených všeobecných podmienok, kde z pohľadu súdu upomienky nemožno považovať za služby podľa uvedenej definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanej určitý prospech, za ktoré by teda bola žalovaná povinná platiť. Zároveň súd zamietol návrh v časti sumy 19,50 eur (faktúra zo dňa 23. 4. 2013, keď žalobca požadoval zaplatenie poplatku za odpojenie (16,25 eur + 3,25 eur. Súdu však nebol v tomto konaní predložený jediný dôkaz o tom, že by takýto poplatok z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške bol medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnutý (k tomu súd poukazuje na poučenie žalobcu v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Treba poukázať na to, že samotné odpojenie je nepochybne určitým nástrojom žalobcu ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovanou, resp. zabrániť poskytovaniu mu ďalších služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Odpojenie je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného žalobcu, nie službou v prospech žalovanej. Ďalej súd zamietol návrh v časti 34,50 eur fakturovanej žalovanou faktúrou zo dňa 23. 4. 2013 ako poplatok za odpojenie a čiastočné obmedzenie poskytovania služieb z dôvodu neplatenie (16,25 eur + 12,50 eur + 5,75 eur DPH), keď súdu nebol predložený jediný dôkaz o tom, že by takéto poplatky z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté (k tomu súd poukazuje na poučenie žalobcu v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Treba poukázať na to, že samotné odpojenie a čiastočné obmedzenie služieb sú nepochybne určitým nástrojom žalobcu ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovanou, resp. zabrániť poskytovaniu jej ďalších služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Odpojenie a čiastočné obmedzenie služieb sú teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného žalobcu, nie službou v prospech žalovanej.

Zvyšná časť žalovanej sumy 130 eur (69 + 61) predstavuje náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého prístroja v sume 69 eur ako predajnej ceny 70 eur a ceny akciovej 1 euro. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení č. A6298503 zo dňa 10. 5. 2012 však vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu 1 euro. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody 69 eur za nedôvodnú a aj v tejto časti návrhu nevyhovel. Zvyšok náhrady škody v sume 61 eur predstavuje náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého prístroja v sume 29 eur ako predajnej ceny 90 eur a ceny akciovej 29 eur. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení č. A6298559 zo dňa 10. 5. 2012 však vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene prístroja 29 eur. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody 61 eur za nedôvodnú a aj v tejto časti návrhu nevyhovel.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 69 eur, a zaplatenie ktorého sa odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovaného. Žalobca ďalej poukazuje na čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10. 5. 2012 podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v

tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V prejednávanej veci je ďalej rozdiel 61 eur, a zaplataenie ktorého sa odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovaného. Žalobca ďalej poukazuje na čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10. 5. 2012 podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplataenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Vo veci nebolo zo strany žalobcu preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa článku 4 bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami na tlačive spoločnosti Orange.

Podľa ustanovenia § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. K platnému ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 28. 6. 2013, keď žalobca určil žalovanej lehotu na plnenie dlhu k 27. 6. 2013. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného bola vo výške 0,50 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 0,50 % + 8 bodov spolu výška 8,5 % ročne. Tým, že sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením sumy 112,37 € za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený vo každej faktúre, ktoré boli pred dňom 27. 6. 2013 uvedeným v pokuse o pokonávku, keďže bol súd viazaný návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškania dňom, ktorý požadoval žalobca. Nakoľko súd návrh časti sumy 189 eur (59 + 130) v zmysle vyššie uvedeného ako nedôvodný zamietol, zamietol

aj návrh časti úroku z omeškania zo sumy 189 eur. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, keď mal preukázané osobné a majetkové pomery žalovanej. Pričom žalovaná poberá starobný dôchodok a v domácnosti žije sama. Jej mesačné výdavky jej neumožňujú zaplatiť dlžnú sumu naraz. Súd jej síce umožnil platiť splátky, avšak tak aby tieto zaplatila v lehote najneskôr 36 mesiacov a v prípade nezaplatenia jednej splátky mala povinnosť zaplatiť dlžnú sumu naraz.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalovaná bola v konaní čiastočne úspešná 26 % (úspech žalovanej 63 % - úspech žalobcu 37 %), avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.