

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/414/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312221680
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312221680.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : U. Š.? X. V. T. XXX I., za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A Lučenec, o zaplatenie 1. 186,44 eur, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania trovy právneho zastúpenia 69, 22 eur na účet právneho zástupcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Levice z 08.10.2014 č. k. 9C/414/2013 - 156 bolo konanie o veci samej zastavené podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. a o náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 3 O. s. p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.11.2014.

Predmetom konania je rozhodovanie o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník na strane žalovaného, zastúpený právnym zástupcom vstúpil do konania podaním dňa 08.04.2013. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vedľajší účastník v podaní 15.10.2013, došlom k súdu 17.10.2013, písomne vyjadril k žalobe a súčasne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia odmenu za dva úkony právnej pomoci á 61, 41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, v rátane prvej porady z klientom a za vyjadrenie z 15.10.2013) + režijný paušál, spolu 138, 08 eur.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O. s. p. za jeden úkony právnej služby a to za vyjadrenie z 17.10.2013. Žalobca vzal žalobu celkom späť po tom, čo vedľajší účastník po vstupe do konania sa písomne k žalobe vyjadril a vzniesol námietku premlčania. Za tento úkon patrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov. Za prevzatie, prípravu a prvú poradu s klientom podľa názoru súdu mu nepatrí odmena, nakoľko je zrejmé, že vedľajší účastník sa so žalovaným vôbec neradil, ale do konania vstúpil z vlastného podnetu. V oznámení o vstupe do konania žiadal súčasne o zaslanie rovnopisu žaloby s prílohami, z čoho možno vyvodiť záver, že pred vstupom do konania nerokoval so žalovaným a o nejakom stretnutí so žalovaným nepredložil ani žiadny doklad.

Výšku odmeny právnej pomoci súd priznal v súlade s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Súd priznal odmenu vo výške ako je vo výroku uznesenia. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon sa vypočítava z tarifnej hodnoty, v danom prípade zo sumy 1186, 44 eur. Takto náhrada za jeden úkon právnej pomoci je 61, 41 eur + 7, 81 eur režijný paušál, spolu 69, 22 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 14.04.2015