

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313211392
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313211392.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: L. X. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I., W.. B.I. XX, v konaní zast. splnomocnenou zástupkyňou T. X., nar.X.X.XXXX, trvale X. XXX XX I., D.. W..B. XX, proti odporkyňi v 2. rade: H. W. nar.X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX O., S. XXX/X S., o zaplatenie 900 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd v r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 48,60 eur prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd s c h v a ľ u j e uzavretý súdny zmiar v znení:

Odporkyňa v 2. rade sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi 600 eur v mesačných splátkach po 30 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 5,40 eur počnúc dňom 1.5.2015 vždy do 20-teho dňa toho- ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporcovia boli podľa nájomnej zmluvy zo dňa 26.11.2012 nájomcami trojizbového bytu č. X, ktorý sa nachádza na prvom nadzemnom podlaží v bytovom dome, súpisné číslo XXXX na ul. W.. B. XX P. I.. Byt pozostáva z troch izieb kuchyne, kúpeľne, WC, komory a predsieni. Vo vyššie uvedenej nájomnej zmluve sa odporcovia zaviazali platiť mesačne čiastku 320 eur. Táto čiastka je zložená jednak z položky nájomného, jednak zo záloh na úhradu služieb, poskytovaných dodávateľskými organizáciami (ďalej len „nájomné“) akými sú napr. elektrická energia, plyn, internet a podobne. Splatnosť nájomného bola stanovená vždy do 15-teho dňa každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca vopred. Odporcovia uhrádzali nájomné len sporadicky, takže im za obdobie od 26.11.2012 do 31.5.2013 vznikol celkový dlh vo výške 900 eur. K úhradám boli niekoľkokrát ústne vyzvaní, na čo vždy reagovali výhovorkami a sľubmi, že už dlžnú čiastku zaplatia, čo sa však nestalo a preto im bola daná dňa 9.5.2013 výpoveď z nájmu ku dňu 31.5.2013, ktorú dňa 15.5.2013 osobne prevzala odporkyňa v 2. rade.

Súd zistil, že odporca v 1. rade zomrel pred začatím konania a preto súd konanie proti odporcovi v 1. rade uznesením zo dňa 10.7.2014 pod č.k. 13C/170~2013-33 zastavil a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2014.

Účastníci konania uzavreli pred začatím prvého pojednávania vo veci samej dňa 14.4.2015 súdny zmiar. Podľa §-u 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiarom. O zmiar sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiar pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa §-u 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiar schvaľuje; neschváli ho ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 663 Obč. zák. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo znej bral úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom v 1. a rade a odporkyňou v 2. rade písomnú nájomnú zmluvu podľa § 663 a nasl. Obč. zák. dňa 26.11.2012 na základe, ktorej prenechal predmet nájmu odporcom do užívania - trojizbový byt č. 4 , ktorý sa nachádza na prvom nadzemnom podlaží v bytovom dome súp.č. XXXX na ul. W.. B. Č.. XX/X v Leviciach, ktorý je postavený na pozemku parc. č. XXXX druh pozemku- zastavené plochy . Nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX na kat. úrade I., Správa katastra I..Odporcovia v 1. a 2.rade sa zaviazali platiť mesačné nájomné vo výške 320 eur podľa čl. VII bod 1 nájomnej zmluvy. Z čl. VII bod 2 je zrejmé, že v nájomnom sú zahrnuté aj poplatky za odber studenej a teplej vody, za spotrebu tepla, plynu, elektrickej energie a internetu. Odporcovia navrhovateľovi za užívanie bytu neplatili riadne a včas a za obdobie od 26.11.2012 do 31.5.2013 im vznikol celkový dlh na nájomnom vo výške 900 eur.

Účastníci konania sa dohodli na spôsobe úhrady tak, že odporkyňa v 2. rade sa zaviazala navrhovateľovi zaplatiť 600 eur v mesačných splátkach po 30 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 5,40 eur počnúc dňom 1.5.2015 vždy do 20-teho dňa toho- ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd považoval splnenie v splátkach po 30 eur mesačne odporkyňa v 2. rade v súlade s výškou žalovanej sumy a zo sociálnymi pomermi odporkyne v 2. rade.

Podľa § 11 ods. 7 veta prvá zákč. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a výpis z registra trestov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa §-u 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Podľa §-u 11 ods. 1 vyššie citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4,7 až 10 zaokrúhli na eurocenty nahor.

Keďže konanie bolo skončené schválením súdneho zmiernu pred začatím pojednávania, pričom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 54 eur, súd vráti navrhovateľovi prostredníctvom príslušného orgánu súdny poplatok vo výške 48, 60 eur t.j. vo výške 90% zo zaplatených súdnych poplatkov, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, nie je prípustné podať odvolanie podľa §-u 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.

Proti výroku o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľovi, je prípustné podať odvolanie, avšak účastníci konania sa v tejto časti výslovne vzdali svojho procesného práva podať opravný prostriedok a preto odvolanie ani proti tejto časti nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

13C/170/2013

-4-

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).