

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208284
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313208284.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, v konaní zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Z. Ď., J.. XX.X.XXXX, J. G. Ž., E. XXXX/X, v konaní zastúpený opatrovníkom: Z. Ď., J.. XX.X.XXXX, G. I. H., K..Q..E. XXX/X, o zaplatenie 213 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 213 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc dňom 23.6.2012 až do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený vo I. M..N., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 610,22 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v W. G., M..N., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXXXXXXXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 213 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213 Eur od 23.6.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu ako i na pojednávaní uviedol, že odporca je držiteľ a vodič motorového vozidla VOLKSWAGEN, EČV: G.-XXX M., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, a to pri dopravnej nehode dňa 1.7.2011. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a preto navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 24.11.2011 vo výške 413 Eur z čoho suma vo výške 200 Eur predstavuje poplatok podľa Interných pravidiel. Na túto sumu si navrhovateľ svoj nárok neuplatňuje. Navrhovateľ listom zo dňa 22.5.2012 vyzval odporcu na náhradu poistného plnenia, avšak odporca dlh neuhradil.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 2.9.2013 pod č.k. 7Ro/234/2013-44. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 11.7.2014 pod č.k. 7Ro/234/2013-55 zrušený v zmysle § 178 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. a to uznesením OS Levice zo dňa 9.12.2014 pod č.k. 7C/273/2014-61 v osobe pôsobiacej v rodinnom prostredí odporcu.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 15.4.2015 rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil a pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Prevádzkou motorového vozidla zn. I. A., D.: G.-XXX M., ktorého držiteľom aj vodičom bol odporca, bola spôsobená škoda a to pri dopravnej nehode dňa 1.7.2011. Zo záznamu Policajného inšpektorátu Regelstrunn, bezpečnostný úrad BH Bruck an der Leitha zo dňa 2.7.2011 vyplýva, že na úrovni cestného kilometra 20,7502 bolo vedľa koľajiska S-7 videné osobné motorové vozidlo VW Golf, slovenskej poznávacej značky G.-XXX M.. Vozidlo vytiahol Dobrovoľný hasičský zbor Haslan a bolo opäť schopné jazdy.

Krajinský hasičský zbor Dolné Rakúsko, Dobrovoľný hasičský zbor Haslan /Donau faktúrou č. 2/2011 zo dňa 11.7.2011 vyúčtoval náklady na vyťahnutie vozidla zo železničného násypu vo výške 213,00 Eur.

Generali Versicherung AG Viedeň faktúrou č. 2685/2011-FCD spracovali škodovú udalosť v rámci Internal Regulations a mali pritom nasledovné výdavky: vecná škoda 213 Eur, spracovateľský poplatok 200 Eur t.j. spolu 413 Eur. Faktúru adresovali Verband der Versicherungs Wien. Navrhovateľ dňa 24.11.2011 poukázal čiastku 413 Eur príjemcovi Verband der Versicherung, ktorá skutočnosť vyplýva z výpisu z účtu VÚB banka, a.s.

K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v čase dopravnej nehody. Vyplýva to z vyjadrenia všetkých existujúcich poisťovní v čase dopravnej nehody - Groupama poisťovňa, a.s., ČSOB poisťovňa, a.s., Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Genertel poisťovňa, a.s., Komunálna poisťovňa, a.s., KOOPERATIVA a.s., Wüstenrot, a.s., Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., AxA poisťovňa a.s. (č.l. 23-33 spisu).

Odporca bol podaný zo dňa 22.5.2012 vyzvaný navrhovateľom k úhrade poistného plnenia vo výške 213 Eur a to v termíne do 22.6.2012.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 789 ods. 2 Obč. zák. osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, ktoré je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7, prvá veta zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/, g/ na náhradu toho čo za neho plnila.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe prevedeného dokazovania súd ustálil, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že navrhovateľ poškodenému poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 413 Eur a to dňa 24.11.2011. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi len čiastku 213 Eur, ktorá predstavuje vecnú škodu za vyťahnutie motorového vozidla zo železničného násypu. Nárok navrhovateľa je daný s poukazom na citované ustanovenie § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. Odporca zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti a za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla s poukazom na § 427 Obč. zák. ako prevádzkovateľ vozidla, ktorého vinou nebolo vozidlo pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou poistené a aj s poukazom na § 420 ods. 1 Obč. zák., že ako vodič vozidla zavineným porušením právnej povinnosti spôsobil vznik škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zaviazal odporcu k zaplateniu 213 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 23.6.2012 do zaplatenia. Začiatok omeškania je deň nasledujúci po dni 22.6.2012, dokedy bola odporcovi poskytnutá lehota na plnenie vo výzve zo dňa 22.5.2012. Výška úroku z omeškania je v súlade s nariadení vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako je základná úroková sadzba určená ECB, ktorá bola k prvému dňu omeškania vo výške 1 %.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 610,22 Eur t.j. 4 úkony po 19,92 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 6.2.2015, 15.4.2015), 3 x režijný paušál po 7,81 Eur, 1x režijný paušál po 8,39 Eur; náhrada cestovného vo výške 160,63 Eur (cesta Bratislava - Levica a späť 2x); náhrada straty času 195,72 Eur (2x 7 začatých polhodín po 13,98 Eur) = spolu 467,85Eur a z toho 20 % DPH vo výške 93,57 Eur, čo činí 561,42 Eur k čomu súd priznal i náklady za preklad vo výške 48,80 Eur. Súd nepriznal odmenu za 1 úkon a to písomné podanie protistrane - pokus o zmier z 23.3.2013, nakoľko súd tento úkon nepovažuje za úkon právnej pomoci, za ktorý by bolo možné v súdnom konaní priznať náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 13a Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (a to ani s poukazom na ustanovenie § 13a ods. 5 citovanej vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 15.4.2015