

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115203926
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115203926.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloletého: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom I. práce, sociálnych vecí a rodiny V., oddelenie sociálnych vecí, J. L. X, V., dieťa rodičov - matky: H. X., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, V., a otca: B. P., nar. XX.XX.XXXX, Š. H. XX, Trnava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e s účinnosťou od 26.02.2015 vyživovaciu povinnosť matky na maloletého C. z výšky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa na sumu 50,- eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 26.02.2015 do 31.03.2015 vo výške 55,37 eura sa matke p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach vo výške po 5,- eur mesačne spolu s bežným výživným, s tým, že v prípade omeškania s plnením č o i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 12P/11/2010-90 zo dňa 26.11.2010 v časti výšky bežného výživného matky na maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné matky na maloletého zo sumy 26,00 eur mesačne na sumu 60,00 eur mesačne.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.11.2010 č.k. 12P/11/2010-90 bol maloletý C. zverený do jeho výchovy a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 26,- eur, nakoľko bola na rodičovskej dovolenke. Nakoľko od poslednej vyživovacej úpravy ubehlo už 5 rokov a C. je už vo štvrtom ročníku ZŠ, náklady na jeho výchovu od rozhodnutia súdu podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom maloletý navštevoval MŠ v E. V.. Náklady na učebné pomôcky, krúžky a ostatné potreby hradí manželka otca maloletého, keďže matka maloletého neprispieva ani vyživovacou povinnosťou, nieto ešte nad rámec. Matku maloletého sa otec maloletého snažil viac krát žiadať o vyživovaciu povinnosť, ale márne. V čase pôvodného rozhodovania bola matka na rodičovskej dovolenke a sľubovala, že ak sa zamestná, veci dorovná, ale márne. Minulého roku sa zamestnala vo firme F. R. a má stály príjem. Aj napriek tomuto dlhuje na výživnom sumu 120,- eur. Otec maloletého je momentálne dlhodobo PN a nepoberá žiadne peňažné dávky. Jeho zdravotný stav je pomerne vážny, nakoľko je onkologický pacient a jeho zdravotný stav mu nedovoľuje nastúpiť do zamestnania. Všetko financuje jeho manželka sama z jej príjmu a keďže pracuje v školstve, plat nestačí pokryť náklady celej rodiny. Otec má vyživovaciu povinnosť ešte na maloletého syna Alexa, ktorého má s terajšou manželkou. Vzhľadom k tomu, že nemá žiadny príjem,

nestačí pokryť potreby detí a domácnosť, preto žiada zvýšiť výživné matky zo sumy 26,00 na sumu 60,00 eur mesačne.

Matka sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní v tom zmysle, že s návrhom na zvýšenie výživného nemá problém, ale nie je schopná platiť výživné vo výške 60,- eur mesačne. Má ďalšie tri deti. Maloletý F. X. je zverený do starostlivosti otca, bývalého manžela a ona je zviazaná výživným vo výške 40,- eur mesačne. V jej osobnej starostlivosti sú maloleté deti X. a X., ktorých otcom je J. C., s ktorým je ústne dohodnutá na výživnom okolo 100,- eur mesačne na obidve deti, súdom určené výživné nemá. Na maloletú X. má náklady spojené s predprimárnym vzdelávaním vo výške 15,- eur mesačne. Maloletá X. bola prijatá do prvého ročníka ZŠ od školského roku 2015/2016, pričom v súčasnosti navštevuje materskú školu. V škôlke platí za maloletú X. aj za maloletú X. obedy 28,- eur mesačne na každú. Byva u matky, ktorej prispieva 100,- eur mesačne na bývanie. V domácnosti žijú ešte s maminým mladším bratom. Ona by bola ochotná platiť zvýšené výživné od 40,- do 50,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil návrhu otca vyhovieť, a to vzhľadom na možnosti a schopnosti matky a potreby maloletého.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, potvrdením o návšteve školy č.l. 3, potvrdením I. V. zo dňa 25.02.2015, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 30.01.2015, odpoveďou na lustráciu matky a otca v Registri obyvateľov, odpoveďou na lustráciu matky a otca v Sociálnej poisťovni, potvrdením o príjme B. P., potvrdením zamestnávateľa matky zo dňa 10.03.2015, potvrdením o príjme matky zo dňa 13.4.2015, rozhodnutím ZŠ s MŠ X. SUT Trnava zo dňa 02.03.2015, rozhodnutím ZŠ s MŠ X. R. V. zo dňa 30.08.2013, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 8P/28/2013-13 zo dňa 11.07.2013, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, prednesom právneho zástupcu otca, keď pojednával v neprítomnosti otca v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 12P/11/2010-90 zo dňa 26.11.2010 vyplýva, že ním bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zviazaná výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa mesačne s účinnosťou od 07.05.2010. V tom čase mali otec aj matka príjem vo forme rodičovského príspevku každý vo výške 164,22 eura mesačne. Otec mal v tom čase dve a matka štyri vyživovacie povinnosti. Maloletý v tom čase navštevoval materskú školu.

Otec je onkologickým pacientom, je po operácii, dlhodobo práceneschopný, nepoberá žiadne peňažné dávky. Má rovnako ako v čase pôvodného rozsudku okrem maloletého C. ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému C.. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s manželkou B. P., ich spoločným synom C. a maloletým C.. Priemerná čistá mesačná mzda jeho manželky je vo výške 528,66 eura.

Matka má stredoškolské vzdelanie bez maturity. V súčasnosti je zamestnaná v spoločnosti Q. K. R., s.r.o., jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 374,33 eura. Zo mzdy sú jej vykonávané zrážky kvôli pôžičke, ktorú nesplácala. Pred týmto zamestnaním poberala opatrovateľské vo výške 198,00 eur z dôvodu, že sa starala o svoju svoju starú matku. V mesiaci marec mala vyššiu mzdu z dôvodu, že jej bol vyplatený preplatok na dani, pričom jej zároveň boli vykonané aj vyššie zrážky. Okrem maloletého C. má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, k maloletému F., maloletej X. a maloletej X.. Maloletý F. je zverený do starostlivosti otca a matka je rozsudkom zviazaná výživným vo výške 40,- eur mesačne. Maloletá X. a X. sú v osobnej starostlivosti matky, pričom ich otec platí matke na základe ústnej dohody výživné okolo 100,00 eur mesačne na obidve deti. Na maloletú X. platí matka mesačne sumu 15,00 eur v súvislosti s jej predprimárnym vzdelávaním. Maloletá X. a X. navštevujú materskú školu, pričom matka za obedy platí na každú z nich 28,00 eur mesačne. Matka býva u svojej matky, ktorej na bývanie prispieva sumou 100,00 eur mesačne.

Maloletý navštevuje v súčasnosti 4. ročník základnej školy ZŠ A. F. v V.. Na maloletého sú len bežné náklady. Matka výživné od podania návrhu na maloletého zaplatené nemá.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciú povinnosť matky na maloletého na sumu 50,00 eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom č.k. 12P/11/2010-90 zo dňa 26.11.2010 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, otca aj matky odôvodňujúcej zmenu výšky vyživovacej povinnosti.

K podstatnej zmene pomerov na strane maloletého prišlo jeho nástupom na základnú školu, s čím sú spojené vyššie náklady ako sú náklady spojené s návštevou materskej školy. Rovnako prináša zvýšené náklady aj vek maloletého, ktorý je o štyri roky starší oproti predchádzajúcemu rozsudku, a teda prirodzene vzrástli náklady na jeho výživu, ošatenie, záujmy. K podstatnej zmene pomerov prišlo aj na strane otca, ktorý je z dôvodu onkologického ochorenia dlhodobo práceneschopný, bez príjmu, pričom v čase predchádzajúceho rozsudku mal príjem vo forme rodičovského príspevku vo výške 164,22 eura. Rovnako prišlo k podstatnej zmene pomerov aj u matky, ktorá v čase skoršieho rozsudku rovnako poberala rodičovský príspevok, pričom v súčasnosti je zamestnaná.

V záujme zabezpečenia potrebnej výživy maloletého preto bolo, aby sa nej podieľala matka vo zvýšenej miere ako v sume 27,13 eura (30% zo súčasnej sumy životného minima na nezaopatrené dieťa) mesačne, preto súd výživné zvýšil na sumu 50,00 eur mesačne. Súd pri stanovení výšky výživného prihliadal jednak na potreby maloletého, keď boli tvrdené iba bežné náklady na maloletého, pričom musel prihliadnuť aj na možnosti a schopnosti matky a na skutočnosť, že okrem maloletého má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Pri čistej mzde matky cca 374,00 eura predstavuje 30% (čo je v súdnej praxi zaužívaná horná hranica sumy vynakladanej na všetky vyživovacie povinnosti rodiča) sumu 112,00 eur, z čoho matke po uhradení výživného na maloletého F. vo výške 40,00 eur a na maloletého Adriána vo výške 50,00 eur zostáva na maloletú X. a maloletú X. suma 11,00 eur na každú. Nakoľko však matka

súhlasila s výživným na maloletého C. vo výške 40-50 eur mesačne, má teda za to, že v uvedenej výške bude schopná výživné platiť a zároveň budú uspokojené aj jej životné potreby a životné potreby detí, ktoré má v osobnej starostlivosti, súd dospel k záveru, že je dôvodné ju na výživné vo výške 50,00 eur mesačne zaviazat', keď vo zvyšnej časti potrebného výživného na maloletú X. a X. bude toto kryté z výživného plateného matke ich otcom.

Súdom novo určená výška vyživovacej povinnosti matky voči maloletému je podľa názoru súdu zodpovedajúca odôvodneným potrebám maloletého, ako i zárobným pomerom matky aj s prihliadnutím na jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu otca na zvýšenie výživného vyhovel považujúc ho za opodstatnený a výživné matky na maloletého zvýšil na sumu 50,00 eur mesačne.

V dôsledku zvýšenia výživného súd vyčíslil matke nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.02.2015 do 31.03.2015, ktorý činí 55,37 eura (za obdobie od 26.02.2015 do 28.02.2015 mala matka dať 5,37 eura - za toto obdobie dala 0,00 eur; za obdobie marec 2015 mala matka dať 50,00 eur - za toto obdobie dala 0,00 eur). Súd z dôvodu nižšieho príjmu matky a jej ďalších vyživovacích povinností povolil matke splácať nedoplatok v splátkach po 5,00 eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku.

Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava vo veci č.k. 12P/11/2010-90 zo dňa 26.11.2010 v časti výšky bežného výživného matky na maloletého.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave; odvolanie podané matkou by však bolo právne neúčinné, nakoľko sa matka práva podať odvolanie výslovne vzdala do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.