

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/325/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314228362
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314228362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov O., R., nar. XX.X.XXXX, bytom D.Á., Q. XXX/XX a I., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Sládkovičovo, a otca - I. O., nar. X.X.XXXX, bytom D., Q. XXX/XX, o návrhu Reedukačného centra, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov na určenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2014 žiadal, aby súd určil rodičom maloletej, ktorej bolo nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Spišský Hrhov, povinnosť prispievať výživným odo dňa jej umiestnenia do zariadenia, teda od 10.4.2014. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že nakoľko je dieťa v ústavnej starostlivosti má súd v zmysle § 81 zákona o rodine uložiť rodičom povinnosť prispievať dieťaťu výživným, avšak doposiaľ sa tak nestalo.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, matky a otca maloletého dieťaťa a starej matky maloletého dieťaťa, ktorí boli o termíne pojednávania riadne upovedomení.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu najmä sp. zn. 24P/97/2014, 12P/5/2015 a 12P/8/2015, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloleté dieťa bolo na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 12P/95/2014 - 16 zo dňa 26.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 23.4.2014 a vykonateľnosť dňom 26.3.2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 12P/95/2014 - 21 zo dňa 5.6.2014, právoplatné 1.7.2014, dočasne zverené do starostlivosti Reedukačného centra v Spišskom Hrhove a zároveň uložil povinnosť starej matke odovzdať dieťa a kolíznemu opatrovníkovi zabezpečiť umiestnenie dieťaťa do zariadenia.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24P/97/2014 - 20 zo dňa 9.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.7.2014, súd odňal maloletú zo starostlivosti starej matky a nariadil dieťaťu výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre Spišský Hrhov, a to na dobu 6 mesiacov.

Maloleté dieťa sa nachádzalo v reedukačnom zariadení od 10.4.2014 do 31.1.2015, a následne bolo po ukončení pobytu v zariadení na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 12P/8/2015 - 25 zo dňa 30.1.2015 odovzdané do starostlivosti svojho otca.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 14.4.2015 k veci uviedla, že maloletá sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti otca, postupne sa dobre adaptovala a školskú dochádzku si ukončuje v 1. ročníku v SOU Galanta. S návrhom navrhovateľa nesúhlasila, nakoľko sa maloletá nenachádzala v ústavnej starostlivosti, prebiehala len reedukácia dieťaťa v rámci výchovného opatrenia, ktoré je opatrením dočasného charakteru, za ktoré neprislúcha zariadeniu výživné.

Podľa § 37 ods. 2 a 3 zák. č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov, (2) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 81 ods. 1 a 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 126 ods. 1 až 4 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého

(1) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení tvorí 30-násobok dennej sadzby za stravovanie dieťaťa za dni, počas ktorých bolo umiestnené v špeciálnom výchovnom zariadení; v diagnostickom centre a reedukačnom centre aj úhrada za mesačné vreckové dieťaťa podľa § 127 ods. 2.

(2) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadeniach podľa odseku 1 je povinný platiť zákonný zástupca alebo fyzická osoba, ktorá má voči dieťaťu vyživovaciú povinnosť (ďalej len "povinný"). Úhradu nákladov platí povinný na účet zariadenia do 15. dňa nasledujúceho mesiaca.

(3) Povinný neplatí úhrady za pobyt dieťaťa v zariadení podľa odseku 1, ak jeho príjem a príjem osôb, ktorých príjmy sa spoločne posudzujú, je nižší alebo sa rovná sume životného minima ustanoveného osobitným predpisom.

(4) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadení určí zariadenie v sume, ktorá sa rovná sume výživného určeného právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý nariadil ústavnú starostlivosť alebo uložil ochrannú výchovu.

Po preskúmaní návrhu bolo zistené, že navrhovateľ žiadal, aby súd určil výživné na dieťa v zmysle § 81 zákona o rodine, ktoré je umiestnené v reedukačnom zariadení, a to za účelom úhrady nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení.

Úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení v zmysle § 126 školského zákona, nie je možné stotožňovať s výživným na maloleté dieťa v zmysle § 81 zákona o rodine, nakoľko účelom výživného nie je zabezpečiť náklady za pobyt dieťaťa v zariadení. V rámci nesporových konaní, ako je aj určenie výživného na dieťa medzi rodičmi, nie je možné rozhodovať o úhrade nákladov za pobyt dieťaťa, ktorú úhradu určuje samotné zariadenie prostredníctvom vyúčtovania rodičovi. Pri opatreniach citovaných v § 81 ods. 1 zákona o rodine ide o opatrenia trvalého charakteru, pričom pri výchovnom opatrení nariadeného v zmysle § 37 zákona o rodine, ide o opatrenie dočasného charakteru. Teda nárok na úhradu nákladov zo zákona priznaný zariadeniu odbornej diagnostiky nemožno stotožňovať s výživným. Domáhať sa tohto nároku priznaného zákonom v § 126 školského zákona je prípustné v rámci sporového konania začatého na základe návrhu oprávneného (v tomto prípade reedukačné zariadenie) na vydanie platobného rozkazu voči povinnej osobe (rodičovi/rodičom) a následne v prípade nesplnenia povinnosti, domáhať sa výkonu prostredníctvom exekúcie.

Z uvedeného vyplýva, že Reedukačnému centru prináleží síce právo na úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadení vo vzťahu k rodičom dieťaťa, avšak toto právo reedukačnému zariadeniu vyplýva priamo zo zákona a nie je možné domáhať sa ho prostredníctvom žiadosti o určenie výživného v rámci nesporového konania.

Vychádzajúc aj z rozhodnutí tunajšieho súdu v obdobných veciach, keď súd rozhodol rozsudkom č. k. 17P/112/2013 - 89 zo dňa 8.10.2013, právoplatné dňa 1.11.2013, a rovnako aj rozsudkom č. k. 17P/832013 - 25 zo dňa 24.9.2014, právoplatné dňa 17.10.2013, ktorými nepriznal reedukačnému zariadeniu výživné na maloleté dieťa, je zrejmé, že takýto návrh navrhovateľa je neopodstatnený a v konečnom dôsledku nenárokovateľný, keďže mu právo na výživné v zmysle zákona o rodine ani neprináleží. Pričom už v samotnom rozsudku č. k. 24P/97/2014 - 20 zo dňa 9.6.2014, ktorým súd odňal maloletú zo starostlivosti starej matky a nariadil dieťaťu výchovné opatrenie, súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že neupravuje rozsah vyživovacej povinnosti rodiča, ani mu neukladá povinnosť poskytovať dieťaťu výživné k rukám zariadenia, do ktorého bolo dieťa umiestnené, čo zdôvodnil tým, že výchovné opatrenie, ktoré má ochrannú funkciu a má napomáhať k navráteniu dieťaťa do riadneho výchovného prostredia je opatrením iba dočasného charakteru, pričom takéto rozhodnutie nemá ani oporu v zákone.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd návrh ako bezdôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu majú účastníci právo podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.