

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/327/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204445  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513204445.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava 811 03, proti odporcovi: G. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX H. Č.. XX, o zaplatenie 10.686,64 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/327/2014-50 zo dňa 05.11.2014 voči odporcovi G. F., X.. XX.XX.XXXX, sa zrušuje.

Odporca je povinný spoločne a nerozdielne s H. F., X.. XX.XX.XXXX, zaplatiť navrhovateľovi 10.686,64 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s riadnym úrokom vo výške 10,00 % ročne zo sumy 5.643,88 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9.785,44 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/327/2014-50 zo dňa 05.11.2014, ktorým bola H. F.Ú., X.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporca je povinný spoločne a nerozdielne s H. F., X.. XX.XX.XXXX, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 641,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 668,04 Eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/327/2014-50 zo dňa 05.11.2014, ktorým bola H. F., X.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 03.05.2013 domáhal voči odporcovi (pôvodne odporca 1/) a H. F.H., X.. XX.XX.XXXX (pôvodný odporca 2/) zaplatenia sumy 10.686,64 Eur, spolu s riadnym úrokom vo výške 10,00 % ročne zo sumy 9.785,44 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9.785,44 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 17.03.2006 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom, resp. bankou a odporcom a H. F. ako dlžníkmi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk s 10 % ročným úrokom. Dlžníci sa zaviazali dlh splatiť do 20.02.2016 v splátkach vo výške 2.726,- Sk. Dňa 17.03.2006 bol uzatvorený Dodatok k Úverovej zmluve na základe ktorého bol odporcom poskytnutý odklad troch splátok od februára 2007 do apríla 2007. Zároveň bolo dohodnuté, že bude zmenená výška splátky, a to vo výške 3.005,- Sk mesačne. Dlžníci celkovo uhradili 1.137,- Eur, čo je takmer 12 splátok. Vzhľadom k tomu, že si dlžníci nespĺnili svoje riadne

povinnosti, banka pristúpila k zosplatneniu úveru a následne úver postúpila na súčasného navrhovateľa, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010. Žalovaná suma sa skladá z istiny vo výške 5.643,88 Eur, riadnych úrokov vo výške 3.948,07 Eur, bankových poplatkov vo výške 193,49 Eur a úrokov z omeškania vo výške 901,20 Eur ku dňu 21.12.2010. Dlžníci po postúpení pohľadávky neuhradili žiadnu časť z dlhu.

Súd dňa 05.11.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi a H. F., X. XX.XX.XXXX (pôvodný odporca 2/). Odporca 2/ odpor nedodal, platobný rozkaz voči tejto osobe nadobudol právoplatnosť a súd v ďalšom konaní konal len s odporcom 1/, ktorému vypustil označenie odporcu v prvom rade. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/327/2014-58 zo dňa 06.03.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Dňa 17.03.2006 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom a H. F. ako dlžníkmi. Dlžníci neuhradili včas mesačné splátky, čím sa dostali do omeškania s platením dlhu a to v celkovej výške 10.686,64 Eur, z toho istina tvorila len suma 5.643,88 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v rozsahu s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase. Súd navrhovateľovi nepriznal zmluvne dohodnuté úroky vo výške 10,00 % ročne zo sumy, ktorá prevyšovala istinu (5.643,88 Eur), nakoľko nie je možné žiadať úroky z úrokov, resp. úročiť bankové poplatky, pričom v tejto časti návrh ako neodôvodnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a 3 O.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

Pred vydaním platobného rozkazu:

22.04.2013 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	270,54 Eur
03.05.2013 - za písomné podanie na súd (návrh).....	270,54 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,81 Eur .....	15,26 Eur
Spolu.....	556,34 Eur
20 % DPH .....	111,27 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	668,04 Eur
Súdny poplatok.....	641,- Eur

Po vydaní platobného rozkazu si právny zástupca navrhovateľa žiadne trovy konania neuplatnil, preto mu súd za použitia § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. iné trovy konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.