

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Nt/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010624  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010624.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania ods. Ľ. Š., Q. XX. XX. XXXX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. 12. 2022 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh ods. Ľ. Š., Q. XX. XX. XXXX, W. U. U. U., t. č. ÚVTOS Nitra - Chrenová, na povolenie obnovy konania zo dňa 16. 08. 2022, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 29. 10. 2021, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 19. 08. 2022 bola súdu doručená žiadosť odsúdenej o obnovu konania. Vo svojej žiadosti uviedla, že žiada o obnovu konania 4T/88/2020. Dôvod pre ktorý žiada o obnovu konania je, že sa na pojednávaniach nezúčastňovala zo zdravotných dôvodov a to, že sa nemohla pojednávania zúčastňovať malo vplyv aj na jej pamäť. Uviedla, že teraz je v poriadku a je si vedomá prečo žiada o obnovu konania. Uviedla, že dňa 23. 09. 2018 v čase o 14:40 hod., na vlakovej stanici smerom na Kaufland, kde si prišla vypiť a poškodený tam už popíjal zo svedkom Š., jej poškodený hovoril či si dá s nim pohárik, na čo mu povedala, že áno rada. Pýtal sa jej koľko má rokov, tak mu povedala, že je pre neho stará a on na tom trval, že ho má pobožkať. Potom mu povedala, že má priateľa a príde. On povedal, že ho to nezaujíma. Vypili spolu asi 2-3 poháriky vína a jej priateľ jej povedal, že už idú a v tom ju poškodený chytil za ruku a povedal jej, že chce byť s ňou. N. D. vytiahol kaser a nastriekal mu do očí. Následne bola privolaná záchranná služba rýchlej pomoci a ona s N. D. odišla, ale neutekali, ako je to uvedené, pretože keby utekali, tak by ich polícia nenašla na striebornom námestí. Tam fajčili a popíjali víno, ktoré mala od rána v kabelke a to sa nedá kúpiť v Kauflande. Uviedla, že nemala v úmysle ho okradnúť, ona sa snažila dostať k nemu bližšie a zavadzala jej ľadvinka. Ona mu neublížila ani fyzicky a nemala ani cent, keď ich za necelých päť minút našli na uvedenom mieste, kde sa mala údajne stať lúpež. Záverom uviedla, že chce uviesť, že za bozkávanie dostala päť rokov.

Dňa 24. 10. 2022 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie dôvodov obnovy konania od obhajkyne odsúdenej. V doplnení uviedla, že za nový dôkaz považujú to, že teraz by chcela vypovedať k tomu ako sa to stalo, pretože teraz berie lieky pravidelne, pretože je psychicky v poriadku, vie čo hovorí, pamätá si čo sa tam stalo, rozumie z čoho bola obvinená a odsúdená a nesúhlasí s tým, lebo ona nič nespravila. Uviedla, že nikomu kaser do očí nenastriekala, nikoho neokradla, nemala v úmysle okradnúť T. A., neublížila mu. Uviedla, že s D. sa na ničom nedohodla. On ju tam prišiel hľadať, nemala sa s ním kedy dohodnúť. To čo D. spravil je len jeho rozhodnutie, ona s tým nič nemá a preto zločin lúpeže nespáchala. V zmysle uvedeného navrhuje, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/88/2020-565 zo dňa 29. 10. 2021 v časti o vine a treste voči nej označenej ako obžalovaná 2) a povolil obnovu konania.

Predmetom obnovy tohto konania je trestné konanie odsúdenej Ľ. Š., Q. XX. XX. XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 29. 10. 2021, právoplatným 16.

11. 2022, právoplatne uznaná vinnou zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý podala odsúdená, sa konalo verejné zasadnutie dňa 02. 12. 2022. Zúčastnili sa na ňom odsúdená, obhajkyňa odsúdenej a prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s:

- návrh odsúdenej z č. l. 1-2,
- doplnenie návrhu obhajkyňou č. l. 29 a nasl.
- spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 z neho sa oboznamuje: č. l. 565-578 rozsudok zo dňa 29. 10. 2021, zápisnica z hlavného pojednávania z 29. 10. 2021 č. l. 559-561

Ďalej sa na verejnom zasadnutí súd oboznámil s:

- uznesenie OS BB sp. zn. 1Nt/32/2022 zo dňa 13. 10. 2022 obnova konania spoluobvineného N. D.

Odsúdená uviedla, že poučeniu porozumela. Na návrhu trvá. Je nevinná. Jej spolupáchatel použil kasér, ona nevedela, čo spravil. Bola otočená chrbtom. Nepamätá si vôbec čo vypovedala, čo povedala na pojednávaní, nemala ani obhajcu a bola odsúdená na 5 rokov. Ten poškodený nemal ani cent, on sám tvrdil, že ho okradli ešte predtým. Nová skutočnosť je aj tá, že oni neutekali, ale fajčili špaky na Striebornom námestí, pri Tescu.

Obhajkyňa odsúdenej uviedla, že má za to, že súdu uviedli všetky skutočnosti. Za novú skutočnosť považujú výpoveď obžalovanej, ktorá nemala možnosť sa vyjadriť na hlavnom pojednávaní.

Odsúdená uviedla, že si vôbec nepamätá ani či bola na pojednávaní, ani čo vtedy rozprávala.

Prokurátorka uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že nie sú splnené podmienky na obnovu konania, nakoľko nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by v čase rozhodovania neboli súdu známe. Odsúdená uvádza podobné skutočnosti, ako tie ktoré uvádzala v pôvodnom konaní. Návrh navrhuje zamietnuť.

Obhajkyňa odsúdenej uviedla, že trvajú na návrhu. Majú za to, že sú splnené podmienky na obnovu konania. To či sú tu tieto podmienky ponechávajú na úvahu súdu.

Odsúdená uviedla, že sa prikláňa k vyjadreniu obhajkyne

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že odsúdená má doposiaľ celkovo 6 záznamov.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdená má doposiaľ celkovo 12 záznamov.

Účelom konania o povolení obnovy konania je zistiť, či sú splnené zákonné podmienky na jej povolenie. Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno dosiahnuť odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatne rozhodnutej veci v zmysle ust. § 394 Trestného poriadku. Súd môže odmietnuť návrh na povolenie obnovy konania, ak bol podaný neoprávnenou osobou, smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná alebo ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď. napr. R 35/1988, R 6/1997).

Podľa § 393 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd skúmal splnenie uvedených podmienok pre povolenie obnovy konania aj v predmetnej trestnej veci zdôrazňujúc, že súd v konaní o obnove konania je oprávnený skúmať len to, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, predpokladané citovaným zákonným ustanovením. Na základe vyššie uvedeného výkladu použitej právnej normy súd skúmal, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania.

Povolenie obnovy konania je v tomto prípade možné za splnenia formálnej podmienky (obnova konania smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu súdu) a materiálnych podmienok (keď vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo iné rozhodnutie o treste). Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať. Súd konštatuje, že v tomto prípade odsúdená splnila len formálnu podmienku a to, že svoj návrh na povolenie obnovy konania smerovala voči právoplatnému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 29. 10. 2021. Ako dôkaz alebo skutočnosť súdu skôr neznámu odsúdená uvádza, že na pojednávaniach nevyviedla a nemohla sa tak brániť z dôvodu jej zlého zdravotného stavu, k uvedenému súd uvádza, že zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 29. 10. 2021 v konaní pod sp. zn. 4T/88/2020 vyplývalo, že odsúdená na hlavnom pojednávaní vypovedala a uviedla, že v prípravnom konaní vypovedala pravdu a svojej výpovede sa pridržiava. Ďalej z predmetnej zápisnice je zrejmé, že odsúdená už v tom čase obdobne vypovedala o skutočnostiach, ktoré uvádza aj vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania. Odsúdenou namietané skutočnosti, že sa s poškodeným len bozkávala a zločin lúpeže nespáchala uvádzala už v súdnom konaní pod sp. zn. 4T/88/2020. V zmysle uvedeného, tak tieto, odsúdenou uvádzané nové skutočnosti, neboli v čase konania 4T/88/2020 skutočnosťami skôr neznámymi, t. j. súd bol v čase rozhodovania o vine a treste odsúdenej oboznámený s uvedenými skutočnosťami, vykonal v tomto smere na hlavnom pojednávaní dokazovanie pre náležité zistenie skutkového stavu veci. Pre úplnosť súd uvádza, že zo spisového materiálu z konania 4T/88/2020 vyplývalo, že odsúdená voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 29. 10. 2021 nepodala odvolanie, a to aj napriek tomu, že už v tom čase tvrdila a namietala skutočnosti, ktoré uvádza v návrhu na povolenie obnovy konania.

V zmysle uvedeného mal súd za to, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a návrh na povolenie obnovy konania odsúdenej zo dňa 16. 08. 2022 súd zamietol v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku, pretože má za to, že sa nejedná o skutočnosť súdu skôr neznámu, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.