

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010430.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 15.04.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

**r o z h o d o l:**

Obvinená M. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v G.,  
trvale bytom H., T. XX/X, A. A.

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

aj napriek tomu, že si bola vedomá svojho splatného dlhu, ktorý je vznikol ako fyzickej osobe voči veriteľovi C. H., nar. XX.XX.XXXX, podnikajúcemu pod obchodným menom C. H. - TUR MED, s. r. o., IČO: 40303195 v sume 976,48 € a nožnej exekúcie voči jej majetku, o ktorej bola oboznámená z obsahu platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 1Rob/221/2011, dňa 12.01.2012, právoplatného dňa 01.02.2012, odpredala na súčiastky svoje osobné motorové vozidlo značky Citroën Berlingo ev. č. G. za sumu 400 €, takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu a tým zmarila uspokojenie aspoň sčasti vyššie uvedenej pohľadávky, takto svojím konaním spôsobila škodu C. H. v sume 976,48 €,

t e d a

čiastočne zmarila uspokojenie svojho veriteľa tým, že predala čo aj len časť svojho majetku,

č í m s p á c h a l a

prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvinenej M. G., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, t. j. do 21.11.2015, uložený obvinenej pre prečin podľa § 222 ods. 1) Tr. zákona, skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/184/2014 zo dňa 05.11.2014, právoplatným 20.11.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvinenej.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. súd poškodeného C. H., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom G., Z.. B.. L. Č.. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

## **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.