

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201978
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315201978.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava, Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, J., o zaplatenie 3.222,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Galanta č. k. 8C/94/2015-37 zo dňa 6.3.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.1.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 3.222,01 eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Okresný súd Galanta vydal vo veci dňa 6.3.2015 platobný rozkaz č. k. 8C/94/2015-37, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie predmetnej sumy, a ktorý odporca prevzal do vlastných rúk dňa 23.3.2015, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca dňa 9.4.2015 odpor s odôvodnením, že nevie posúdiť, ale nevylučuje, že celá spotrebiteľská zmluva môže byť posúdená ako neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom. Taktiež z opatrnosti vo vzťahu k uplatňovanému nároku vznáša námietku premlčania jednotlivých splátok, ktoré mala plniť pred zosplatením úveru, resp. po jeho zosplatení.

Podľa § 172 ods.1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., veta prvá, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa ods. 3 písm. a) cit. ustanovenia, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty,

a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Platobný rozkaz tunajšieho súdu bol odporcovi doručený dňa 23.3.2015. Odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu začala odporcovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu, pričom posledným dňom kedy bolo možné včas podať odpor bol 7.4.2015 / utorok/. Pretože odporca podal odpor až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, a to dňa 9.4.2015 a nijako nepreukázal, že zákonnú lehotu zmeškal z ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by súd mohol pristúpiť k odpusteniu zmeškania lehoty, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podaný odpor odmietol ako odpor podaný oneskorene.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.