

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010413
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114010413.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša, v trestnej veci proti odsúdenému V. B., nar. XX.X.XXXX v I., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr.zák. v spojení s § 138 písm. j) Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. apríla 2014, sp. zn. 8Nt/21/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. apríla 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného V. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

V. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.09.2013 sp. zn. 1T/145/2011, právoplatným dňa 05.09.2013 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, že v presne nezistenom dni jarných mesiacov roku 2010 zakúpil vo Viedni 40 ks semien konope, ktoré následne zasadil a predpestoval v prenajatom byte na ulici O. č. XXX/XX v I. I. až do mája 2010, následne v k. ú. I. I. si našiel dve miesta kde rastliny rodu Cannabis vysadil do voľnej prírody, následne po tom, čo rastliny dorástli, tak v mesiaci v október 2010 4 ks rastlín odrezal, naložil do auta a odniesol do prenajatého neobývaného domu č. XX v obci B. P. časť E., kde ich vysušil, časť týchto vysušených rastlín prechovával v mieste svojho prechodného bydliska v I. I. na ul. W. XXX/XX, kde počas domovej prehliadky boli zaistené 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúce spolu 1,920 g konope s priemernou koncentráciou THC 14,1 % hmotnostného, ktoré podľa znaleckého skúmania obsahovalo 9-19 obvykle jednorazových dávok, rovnako v k. ú. I. I., kde obvinený tieto rastliny pestoval boli nájdené 4 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúce 13,114 g konope s priemernou koncentráciou THC 3,9 % hmotnostného, čo predstavuje 26-51 obvykle jednorazových dávok, a tiež boli zaistené voľne pestované rastliny rodu Cannabis, ktoré patrili obvinenému, z ktorých bolo ich vysušením získané upotrebitelné konope s hmotnosťou 2501,4 g s priemernou koncentráciou THC 6,8 % hmotnostného, čo zodpovedá 5670 - 17010 obvykle jednorazovým dávkam omamnej látky a celkovo predstavuje podľa vyčíslenia hodnoty zaistenej omamnej látky hodnotu od 18 711 Eur do 85 050 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR Č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, pričom obvinený takto vysušené rastliny konope v druhej polovici roku 2010 v byte na ul. W. Č. XXX/XX v I. I. predával najmenej štyrom konečným užívateľom.

Bol mu za to podľa § 172 ods.2 Tr.zák., § 39 ods.1 Tr.zák. uložený test odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený trest prepadnutia veci a to 1,920 g konope s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu

14,1% hmotnostného obsahujúceho 0,271 g tetrahydrokanabinolu, 13,114 g konope s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 3,9 % hmotnostného obsahujúce 0,511 g tetrahydrokanabinolu, 4 373,9 g konope s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 6,8 % hmotnostného obsahujúceho 2 501,4 g tetrahydrokanabinolu a podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v rozsahu § 77 odsek 1 písm. a) Trestného zákona spočívajúci v povinnosti oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, a to v trvaní 1 rok.

Dňa 06.03.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. B. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/145/2011. Návrh odôvodnil tým, že svedkovia, na základe výpovede ktorých bol usvedčený, boli k týmto výpovediam prinútení políciou. Taktiež predložil znalecký posudok znalca z odvetvia toxikológie RNDr. Viery Kadlecovej, z ktorého podľa odsúdeného vyplývajú rozdielne skutočnosti oproti znaleckým záverom KEÚ PZ Bratislava, a to najmä pokiaľ ide o posúdenie účinkov marihuany na konzumenta a pokiaľ ide o vyčíslenie ceny konope.

Súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.4.2014 vykonal dokazovanie výsluchom svedkov U. B. a X. V., oboznámením prehlásenia svedka Q. S., prečítaním znaleckého posudku č. 31/13 - II znalca RNDr. Viery Kadlecovej a podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/145/2011. Odsúdený zotrval na svojom návrhu a poukázal na to, že marihuanu pestoval pre vlastnú potrebu zo zdravotných dôvodov a nie pre účely predaja a distribúcie. Znalecké závery a vyjadrenia KEÚ PZ v pôvodnom konaní považuje za neobjektívne. Okresný prokurátor navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Následne Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 25.4.2014, sp. zn. 8Nt/21/2014 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného V. B. na povolenie obnovy konania, nakoľko nezistil také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie súdu, než aké bolo vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Trenčín a to rozsudkom sp.zn. 1T/145/2011 zo dňa 4.9.2013.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený V. B. sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom rozhodujúc o návrhu na povolenie obnovy konania, skúmal existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, a následne posudzoval, či nové skutočnosti a dôkazy sami o sebe, alebo v spojitosti s už známymi, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

V danom prípade súd prvého stupňa správne skonštatoval, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú takými okolnosťami v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por., ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Správne bolo skonštatované v napadnutom uznesení, že znalecký posudok vypracovaný na žiadosť obhajoby znalkyňou RNDr. Vierou Kadlecovou nespochybňuje a nevyvracia objektívnosť znaleckého posudku KEU PZ vypracovaného v pôvodnom konaní. V tej súvislosti správne poukázal okresný súd na to, že vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy je monitorované Prezidiom PZ, Úrad boja proti organizovanej

kriminalite, NPJ, pričom poznatky o cenách drog na čiernom trhu sú získavané z tohto trhu pracovníkmi Prezídia PZ, čo napokon uviedla aj sama znalkyňa vo svojom znaleckom posudku. Práve Prezídium PZ, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, zaslalo vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy. Niet preto dôvodu spochybňovať tento znalecký posudok. Napokon pokiaľ boli súdu obhajobou predložené čestné prehlásenia svedkov, že v pôvodnom konaní boli prinútení vypovedať pod nátlakom polície a tak usvedčiť V. B. z predaja marihuany, je nutné poukázať na to, že okresný súd vypočul svedkov U. B. a X. V., ktorí na verejnom zasadnutí v konečnom dôsledku potvrdili pravdivosť svojich výpovedí z pôvodného konania, tak ako je to podrobnejšie konštatované v napadnutom uznesení.

Vzhľadom na uvedené aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený V. B. vo svojom podaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým návrh na povolenie obnovy konania zamietol, považuje za správne a zákonné a s poukazom k uvedenému potom jeho sťažnosť podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol. S ďalším podrobnejším odôvodnením krajský súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.