

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/273/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413200936  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413200936.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: U. U., bytom M. XX-XX, XXX XX T. X., proti odporcovi neurčenému, o neúplnom podaní, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 12. 02. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/17/2013-48 zo dňa 22. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporcu odmieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 08. 10. 2012, doručené súdu dňa 08. 10. 2012, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ podal dňa 08. 10. 2012 podanie, z obsahu ktorého je zrejmé, že sa jedná o neúplné, nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá zákonom predpísané náležitosti. Uznesením zo dňa 18. 11. 2014 č. I. 33 č. k. 10C/17/2013-33 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie podania. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 01. 12. 2014. Navrhovateľ do dňa rozhodovania okresného súdu podanie nedoplnil. Dňa 04. 12. 2014 doručil súdu podanie, avšak v podaní neuviedol žiadne skutočnosti, na doplnenie ktorých bol súdom vyzvaný.

Procesný súd preto postupoval podľa § 43 ods. 2 OSP.

Dňa 12. 02. 2015 doručil navrhovateľ okresnému súdu podanie, ktoré označil ako odvolanie č. 1 a odvolanie č. 2, pričom uviedol, že je plne zrejmé, že zákonný sudca plne porušil všetky práva fyzickej osoby vymenované v tomto dovolaní. V ďalšom texte svojho podania navrhovateľ, okrem iného, uvádza, že dochádza k hrubému porušovaniu práv fyzickej osoby a ústavných práv, ktoré daný súd sudcovia neovládajú.

Navrhovateľ uviedol: „Každý súd a sudca bude rešpektovať moje dané rozhodnutie. Každé moje uznesenie námietky, zaujatosti súdu a sudcov „a zamestnancov“ a žiaden súd a sudca nebude trepať debiliny, že sú nie splnené nejaké zákonné náležitosti Jasne je písané, že sudca je plne povinný rešpektovať to čo je písané“. „Ak sa to sudcovi nepáči, tak nech okamžite sa vzdá danej veci“.

Navrhovateľ všeobecne nekonkretizujúcimi výrazmi uvádza, že ide o sudcu voči jeho osobe zaujatého.

Následne okresný súd postupujúc podľa ust. § 42 ods. 3 OSP a § 209 OSP vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní svoje podanie zo dňa 03. 02. 2015 opravil a doplnil. Navrhovateľ bol vyzvaný, aby opravil a doplnil svoje podanie a uviedol v akom rozsahu rozhodnutie prvostupňového súdu napáda, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny, a ako má odvolací súd o odvolaní rozhodnúť.

Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 09. 03. 2015, na čo následne navrhovateľ reagoval s ďalším podaním zo dňa 11. 03. 2015, kde v podstate na výzvu súdu nereaguje a opakuje svoje tvrdenia uvádzané už v „odvolaní“.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

Je nepochybné, že odvolanie vyžadované náležitosti nemá a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 OSP.

Odvolací súd rozhodol tak ako znie enunciát tohto uznesenia.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní vo všeobecnosti namieta zaujatosť okresného súdu a sudcov, na túto skutočnosť nebolo potrebné reagovať osobitne, pretože podľa § 15a ods. 3 OSP v námietkach zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Vzhľadom k tomu, že ani vznesená námietka zaujatosti nespĺňala náležitosti námietky, nebolo potrebné, aby sa ňou okresný súd osobitne zaoberal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.