

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010689  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010689.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 12. 2022 v Banskej Bystrici, takto

### r o z h o d o l :

N. Q. J. O. V. D. Z. H. Q. I. Á. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č..  
XX,okres Banská Bystrica

u z n á v a s a v i n n o u , ž e

1/ v presne nezistenej dobe od zimných mesiacov roku 2019 do 13. júla 2020 v K. Č.. XX, okres Banská Bystrica v rodinnom dome najmenej 5-krát odfotovala mobilným telefónom zn. HUAWEI P30 Lite maloletú dcéru Y..Q.., nar. XX.XX.XXXX s odhalenými pohlavnými orgánmi, pričom takto vytvorila minimálne 5 kusov fotografií z toho 3 ks fotografií zobrazujúcich obnažené genitálie a 2 ks zobrazujúce odhalené prsia maloletej, ktoré prechovávala vo svojom mobilnom telefóne, tejto tvrdila, že ju fotí na účely predloženia fotografií detskej lekárke ohľadom jej predčasného vývoja, čo však neurobila, minimálne 2 fotografie neskôr odoslala cez sociálnu sieť inej osobe, pričom vedela, že jej dcéra má 9 rokov a vzťahuje sa na ňu osobitná ochrana maloletého dieťaťa, čím ju vystavila patologickému narušeniu osobnosti,

2/ 6. augusta 2020 v čase o 05:47:53 z presne nezisteného miesta pravdepodobne z rodinného domu na adrese K. Č.. XX, okres Banská Bystrica odoslala zo svojho mobilného telefónu zn. HUAWEI P30 Lite prostredníctvom aplikácie Whatsapp neznámemu prijímateľovi 1 fotografiu označenú ako IMG 20200618-WA0038 zobrazujúcu odhalené nohy a genitálie svojej maloletej dcéry Y..Q.., nar. XX.XX.XXXX,

3/ 6. augusta 2020 v čase o 05:47:55 hod. z presne nezisteného miesta pravdepodobne z rodinného domu na adrese K. Č.. XX, okres Banská Bystrica odoslala zo svojho mobilného telefónu zn. HUAWEI P30 Lite prostredníctvom aplikácie Whatsapp neznámemu prijímateľovi 1 fotografiu ako IMG20200627-WA0012 zobrazujúcu odhalené nohy a genitálie jej maloletej dcéry Y..Q.., nar. XX.XX.XXXX,

t e d a

v 1. bode

využila dieťa na výrobu detskej pornografie a spáchala taký čin na dieťati mladšom ako dvanásť rokov a závažnejším spôsobom konania - využitím neskúsenosti a odkázanosti,

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že zvädzala ju k nemravnému životu a spáchala taký čin z osobitného motívu - so sexuálnym motívom,

v 2.,3. bode

sprístupnila detskú pornografiu,

č í m s p á c h a l a

v 1. bode

zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. g) Trestného zákona,

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. f) Trestného zákona,

v 2.,3. bode

pokračovací prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa jej u k l a d á :

Podľa § 368 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á a obžalovanej sa u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanej u k l a d a j ú povinnosti spočívajúce v príkaze:

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Banská Bystrica podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,
- podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 09. 09. 2022 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 09. 09. 2022 pod. sp. zn. 1Pv 242/20/6601-90 na N. Q., v bode 1. obžaloby pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. g) Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 140 písm. f) Tr. zák. a v bode 2., 3. obžaloby pre pokračovací prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovanej N. Q. o jej vine za všetky tri skutky jej kladené obžalobou za vinu, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica a aj opatrovníka mal. poškodenej, podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jej vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom táto priznala spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa následne podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora a obžalovanej oboznámil s obsahom znaleckých posudkov č. 16/2021 S.. I. Č. na č.l. 126-147 a č. 8/2020 F.. Z. H. na č.l. 114-120, ako podľa § 269 Tr. por. sa čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili zápisnica o vydaní veci č. I. 148-149, zápisnica o vrátení veci č. I. 151, správy ÚPSVaR BB č. I. 161-176, 302-308, rozsudok OS BB sp. zn. 32P/229/2019 z 04. 08. 2020 č. I. 177-183, úradný záznam č. I. 186-187, fotodokumentácia č. I. 188-198, charakteristiky č. I. 309-317, 392-398, odpis z registra trestov č. I. 318, lustrácie súdu č. I. 418-420, trestný rozkaz OS BB sp. zn. 4T/40/2022 č. I. 421-423, odpor OP BB proti trestnému rozkazu č.l.426, aktuálny RT č.l. 432, po prečítaní ktorých žiadne pripomienky a ani námietky stranami vznesené neboli.

Trestného činu výroba detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe.

Detskou pornografiou na účely trestného zákona sa podľa § 132 ods. 4 Tr. zák. rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálne styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Podľa § 368 ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523368'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

- a) na dieťati mladšom ako dvanásť rokov,
- b) závažnejším spôsobom konania.

Závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. g) Tr. zák. sa rozumie páchanie trestného činu využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. zák. sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako 18 rokov, ak zákon neustanovuje inak.

Trestného činu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že zväzda ju k záhaľčivému alebo nemravnému životu

Podľa § 211 ods. 3 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523211'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523211'&ucin-k-dni='30.12.9999'> z osobitného motívu.

Osobitný motív podľa § 140 písm. f) Tr. zák. sa rozumie spáchanie trestného činu so sexuálnym motívom.

Trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu.

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, s poukazom i na vyhlásenie obžalovanej o jej vine, že z jej strany došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkových podstat trestných činov a to v 1. bode zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zák., ako aj prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 140 písm. f) Tr. zák., v bodoch 2., 3. pokračovacieho prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák., pretože v 1. bode využila dieťa na výrobu detskej pornografie a spáchala taký čin na dieťati mladšom ako dvanásť rokov a závažnejším spôsobom konania - využitím neskúsenosti a odkázanosti, zároveň vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že zväzda ju k nemravnému životu a spáchala taký čin z osobitného motívu so sexuálnym motívom, v 2., 3. bode sprístupnila detskú pornografiu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukladanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaná N. Q. v minulosti nebola súdom trestaná a priestupkovo bola riešená trikrát, a to na úseku dopravy.

Zo správy zamestnávateľa LBM PROPERTY s.r.o., Smaragdova 19, Košice vyplýva, že obžalovaná má v spoločnosti uzavretý pracovný pomer na dobu určitú ako chyžná v prevádzke Penzión\*\*\* Medený Hámor Banská Bystrica, pričom si svoje pracovné povinnosti plnila zodpovedne, s jej pracovnou disciplínou boli maximálne spokojný a počas pracovného pomeru nebola disciplinárne riešená.

U obžalovanej boli zistené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., teda že táto pred spáchaním trestného činu viedla riadny život a v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., že sa ku skutku doznala a oľutovala ho. Priťažujúca okolnosť bola zistená jedna a to podľa § 37 písm. h) Tr. zák., teda že spáchala viac trestných činov u obžalovanej zistené neboli. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., došlo k úprave trestnej sadzby stanovenej zákonom v jej osobitnej časti a to znížením jej hornej hranice o 1/3-inu, pričom potom bolo možné obžalovanej ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 5 rokov až 9 rokov 8 mesiacov.

Vzhľadom na spôsob spáchania činu, za ktorý bola obžalovaná uznaná vinnou a jeho následok, zavinenie, pohnútku, dve poľahčujúce okolnosti a len jednu priťažujúcu okolnosť, ako i vzhľadom na osobu páchatela, jej pomery a možnosť nápravy, súd v danom prípade uložil obžalovanej N. Q. trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby stanovenej v osobitnej časti Trestného zákona za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. a to podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe stanovenej na 4 roky, za súčasného uloženia jej primeraných obmedzení a povinností podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. a § 51 ods. 4 Tr. zák., ktorých kontrolu bude vykonávať súdom poverený probačný a mediačný úradník, ktorý okrem iného v prípade zistenia ich porušenia, môže navrhnúť premenu trestu podmieneného, na trest nepodmienený. Nakoniec aj takýto trest - druh aj jeho výšku - navrhol sám prokurátor vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní.

Takto uložený trest teda súd považoval za postačujúci a to najmä s poukazom na § 34 ods. 3 Tr. zák., upravujúci zásady ukladania trestov, podľa ktorého ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Je zrejmé, že manželstvo obžalovanej N. Q. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/229/2019 zo dňa 04.08.2020, právoplatným dňa 08.09.2020, pričom na čas po rozvode boli obe maloleté deti Y.Q., nar. XX. XX. XXXX a O.Q., nar. XX. XX. XXXX súdom zverené do osobnej starostlivosti obžalovanej ako matky, otcovi mal. detí súd určil výživné vo výške po 100,- €/mes. na každé dieťa zvlášť a styk otca s mal. deťmi upravený nebol. Rodičom a maloletým deťom uložil súd výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny za účelom stabilizácie rodiny a prispôsobenie sa novej situácii mal. detí po rozvode a celkovej kontrole nad starostlivosťou matky mal. detí. Tiež bolo súdom zistené zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, že na základe nariadeného výchovného opatrenia, je od októbra 2020 rodine obžalovanej poskytovaná odborná pomoc Centrom pre deti a rodiny Banská Bystrica, pričom z obsahu priebežných správ, ktoré centrum pravidelne každé dva mesiace úradu zasiela i z pohovoru s matkou maloletých detí, je situácia v rodine maloletých detí stabilizovaná, maloleté deti sú po psychickej a fyzickej stránke v poriadku, nevyskytli sa v rodine žiadne problémy.

V prípade obžalovanej sa teda jedná o rozvedenú matku dvoch maloletých detí, ktorých biologický otec po rozvode manželstva s obžalovanou opustil spoločnú domácnosť, neprejavuje o ňu žiadny záujem, žiadnym spôsobom sa nepodieľa na zabezpečení ich výživy a celá starostlivosť o deti a domácnosť je výlučne na pleciach obžalovanej. Tieto skutočnosti súd zároveň považoval za výnimočné

okolnosti prípadu, pre ktoré bolo možné uložiť obžalovanej trest aj pod spodnú hranicu trestnej sadzby upravenej v osobitnej časti Trestného zákona. Uloženie súdom obžalovanej nepodmienečného trestu, by jednoznačne nepostihoval iba obžalovanú ako páchatelku trestného činu, ale najmä jej rodinu a jej blízke osoby, čo by bolo jednoznačne v rozpore so zásadami ukladania trestov.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.