

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200158  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka. Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200158.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava 2, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731, proti odporcovi P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., U. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 717,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 717,- Eur s prísl. vedené pod sp. zn. 4C/11/2015 **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania

Okresný súd Lučenec **v r á t i** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený na účet tunajšieho súdu a je zaúčtovaný pod variabilným symbolom XXXXXXXXXX, položka registra T.-XXX-XXXX, číslo účtovného dokladu: X-X/XXXX vo výške 36,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 07.01.2015, súdu doručenom dňa 12.01.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 717,- Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Súd výzvou zo dňa 23.03.2015 vyzval navrhovateľa, aby sa vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. len v časti, ktorá neodporuje zákonu, teda bez odmeny vo výške 339,90 Eur dojednanej v zmluve o zabezpečení splátok úveru zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C/169/2013 zo dňa 19.08.2013 ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice II č. k. 36C/69/2011 zo dňa 04.10.2013 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Na základe výzvy navrhovateľ podaním zo dňa 10.04.2015, súdu doručeným dňa 13.04.2015 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

V súlade s § 96 ods. 1,2,3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Na základe § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10, sa zaokrúhli na eurocenty nadol.

V danom prípade pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku súd postupoval podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., a teda rozhodol tak, že Slovenská pošta, a.s. vráti navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 43,-Eur krátený o 6,70 Eur v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., (t. j.  $43 - 6,70 = 36,30$  Eur)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.