

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/230/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214036  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414214036.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloletú K., bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - L., matka - I. o zvýšenie a zníženie výživného takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť zvýšeným výživným na maloletú K. zo sumy XX € mesačne sumou XXX € mesačne počínajúc dňom 8.9.2014 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletú K. za dobu od 8.9.2014 do 14.4.2015 v sume XXX € je otec p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

Návrh otca na z n í ž e n i e výživného s a z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 22C 125/2011-151 zo dňa 12.7.2013 v časti o výživnom pre maloletú K..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8.9.2014 podala matka maloletej návrh na zvýšenie výživného, ktorým navrhla, aby súd zmenil posledné súdne rozhodnutie, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 22C 125/2011-151 zo dňa 12.7.2013 právoplatný dňa 29.8.2013 a výživné, aby zvýšil zo sumy XX € mesačne na XXX € mesačne od septembra 2014.

V návrhu uviedla, že maloletá je jediné otcove dieťa, pričom na jej výživu zaplatil naposledy v auguste 2013, kedy jej poslal XX €. Odvtedy neposlal žiadne výživné. Má dlh (do septembra 2014) v sume X.XXX €, a preto v júni 2014 podala na otca trestné oznámenie, pre neplnenie vyživovacej povinnosti za trestný čin bol odsúdený. Na strane maloletej nastala zmena, pretože navštevuje MŠ a suma XX € mesačne nepostačuje pokryť jej mesačné potreby zvlášť keď otec toto výživné neplatí.

K návrhu pripojila zápisnicu o trestnom oznámení, rodný list maloletej, rozsudok o určení otcovstva, rozpis mesačných výdavkov maloletej, trestný rozkaz č.k. 2T 158/2014-61 zo dňa 20.11.2014, (doplnila

v konaní) potvrdenie o príjme, o poberaní rodinných prídavkov, potvrdenie z MŠ o maloletej a o jej výdavkoch, potvrdenie o zdravotnom stave maloletej.

Dňa 20.11.2014 podal otec návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej navrhol znížiť sumu XX € mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima od 1.12.2014 K tomuto založil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi zo dňa 27.11.2014 o priznaní pomoci v hmotnej núdzi v sume XX,XX . € mesačne od 1.11.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi, ktoré rodičia založili do spisu a zistil, že:

Matka maloletej je slobodná, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému G.. S deťmi býva spolu so svojou mamou, t.č. nezamestnanou, evidovanou na Úrade práce v Bratislave, v nájomnom byte. Matka pracuje ako dokladač tovaru v F. a len v nočných smenách, aby sa cez deň mohla venovať domácnosti a starostlivosti o deti. V noci, keď deti spia, ich stráži jej mama. Maloletá navštevuje MŠ, kde je spokojná. Zvýšené výdavky má s nepriaznivým zdravotným stavom, pretože má časté infekty a je dlhodobo sledovaná v ortopedickej ambulancii, na noc musí mať na nohách ortézy. Otec matke v starostlivosti o maloletú nepomáha. S dieťaťom sa nestretáva, výživné neplatí.

S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila.

Otec nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného. Je slobodný, ďalšie deti nemá. Má ukončené základné vzdelanie, podnikal v stavebníctve, ale živnosť do 31.12.2016 prerušil. Býva v byte svojej matky (tá prerušila dlhodobú PN a odišla za prácou do U.) spolu s ním býva v byte jeho sestra s deťmi.

Otec je sociálne odkázaný, poberá dávku v hmotnej núdzi. Uviedol, že je zdravý, živnosť prerušil, lebo v regióne nebola práca, a že do F.sť pracovať nemôže, lebo brigádnikom dávajú XXX € mesačne.

Matka namietala situáciu na strane otca, pričom uviedla, že je zdravý, mladý, nie je možné aby dva roky nepracoval, aby ho živila jeho mama a sestry. A to sa nemusí o nikoho starať. Ona sa stará o dve deti a pracuje v nočných smenách, pričom nemá možnosť dať si do poriadku svoj vlastný zdravotný stav (hrozila jej operácia prínosových dutín, ukončila PN a musí robiť) a otec nejde ani na brigádu za XXX € mesačne.

Kolízny opatrovník maloletej navrhol súdu výživné zvýšiť minimálne na sumu XX € mesačne s prihliadnutím na vykonané dokazovanie, v ktorom bolo preukázané, že otec je zdravý, práceschopný, nemá vo svojej starostlivosti žiadne dieťa, a preto je v jeho možnostiach zvýšené výživné platiť.

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po vykonanom dokazovaní súd o návrhu matky rozhodol tak, že výživné pre maloletú K. zvýšil od podania návrhu na XXX € mesačne a návrh otca na zníženie výživného zamietol.

.Súd je toho názoru, že je v možnostiach otca platiť zvýšené výživné pre maloletú od septembra 2014 sumou XXX € mesačne, keďže na strane maloletej nastala podstatná zmena pomerov od posledného súdneho rozhodnutia, nakoľko maloletá začala navštevovať MŠ, čím sa jej odôvodnené mesačné výdavky zvýšili. Súd dáva do pozornosti otcovi, že vyživovacia povinnosť je jeho prvoradou povinnosťou, ktorú si musí v prvom rade riadne plniť podľa odôvodnených mesačných výdavkov dieťaťa. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania otec si riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní, pretože dlhodobo neposiela na úhradu jej výdavkov ani posledné určené výživné v sume XX € mesačne. Pri svojom rozhodovaní sa súd stotožnil s názorom matky a kolízneho opatrovníka maloletej v tom smere, že otec je zdravý, práceschopný, nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, osobne sa o maloletú nestará, nepomáha matke v starostlivosti a výchove o maloletú a preto je jednoznačne v jeho možnostiach, aby si zariadil svoje povinnosti tak, aby si prednostnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej mohol riadne a včas plniť.

Z uvedených dôvodov vzniklo otcovi od septembra 2014 do apríla 2015 zročné výživné v sume XXX € (7 mesiacov x XX€), ktorú sumu súd uložil ako povinnosť otcovi zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Riešenie je v súlade so záujmom maloletej na pokrytí jej odôvodnených mesačných výdavkov a v možnostiach otca a v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Je žiadúce, aby otec prehodnotil svoju súčasnú nezamestnanosť, aby situáciu zmenil a v záujme maloletej, aby začal riadne platiť bežné výživné, na ktoré je maloleté dieťa, kým nie je schopné samé sa živiť, odkázané.

O trovách konania súd rozhodol podľa §146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.