

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204378
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s. r. o., so sídlom Štúrova 13, Bratislava, IČO: 36 367 524, proti odporcovi: Z. C., T. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, D., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 19 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 19 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 15 eur od 31. 08. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 27. 12. 2012 do zaplatenia z a m i e t a.

O trovách konania b u d e rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 05. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 952,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 902,11 eur od 05. 07. 2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,48 eur od 16. 08. 2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15 eur od 31. 08. 2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 eur od 05. 10. 2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia a 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 eur od 27. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporcom ako odberateľom dňa 14. 09. 2012 Zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa dodávať odporcovi zemný plyn a povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však odporca neuhradil riadne a včas. Nedoplatok na kúpnu cenu za dodaný a odobraný plyn bol odporcovi fakturovaný faktúrou č. 7444141840 vo výške 902,11 eur, faktúrou č. 7413867789 na sumu 30,48 eur. Okrem toho má navrhovateľ nárok na zaplatenie sumy 15 eur za uzatvorenie Dohody o splátkach, sumu 1 eur za Oznámenie o zrušení Dohody o splátkach a dvakrát po 2 eur za upomienku. Z dôvodu neplnenia povinnosti odporkyňou došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/142/2014-49 zo dňa 04. 09. 2014 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Ro/189/2014-27 zo dňa 18. 06. 2014 v plnom rozsahu a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 932,59 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 902,11 eur od 05. 07. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 30,48 eur od 16. 08. 2013 do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 57 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 9Co/2/2015-75 zo dňa 29. 01. 2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol do sumy 1 eur z titulu zmluvnej pokuty s príslušenstvom potvrdil a do sumy 19 eur s príslušenstvom zrušil vrátane nadväzujúceho výroku o trovách konania a v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. V ostatných výrokoch (zrušenie platobného rozkazu, uloženie povinnosti zaplatiť 932,59 eur s príslušenstvom) odvolaním nenapadnutý zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Predmetom konania tak ostalo zaplatenie sumy 19 eur s prísl., ktorá pozostáva z poplatku za uzatvorenie dohody na splátky vo výške 15 eur a zo sumy 2 x 2 eur ako poplatok za upomienku.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 14. 04. 2015 o 08.15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 30. 03. 2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o dodávke plynu (č.l. 9 spisu), s faktúrami, s upomienkami, s Oznámením o zrušení Dohody o splátkach (č.l. 20 spisu), s predžalobnou výzvou zo dňa 11. 02. 2014 (č.l. 21 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14. 09. 2012 uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odbernom mieste ulica I.. C. XXXX/XX, W. I. s dohodnutým druhom tarify: 2, predpokladaným ročným odberom 1.200 m³ a predpokladaným ročným odberom v kWh 12.014. Faktúrou č. 7444141840 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni nedoplatok za fakturačné obdobie od 15. 09. 2012 do 18. 06. 2013 vo výške 902,11 eur, ktorá bola splatná 04. 07. 2013, faktúrou č. 7413867789 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni nedoplatok za fakturačné obdobie 19. 06. 2013 do 29. 07. 2013 vo výške 30,48 eur, ktorá bola splatná 15. 08. 2013.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu v časti čo do zaplatenia sumy 19 eur s príslušenstvom zamietol, keď v tejto časti nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol v zmysle Zákona o energetike zmluvný vzťah na základe písomne uzavretej Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pre odberné miesto ulica I.. C.Ú. XXXX/XX, W. I., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi plyn pre vlastnú spotrebu do domácnosti a odporca sa zaviazal platiť kúpnu cenu za dodávku plynu v tarife 2. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter zmluvy spotrebiteľskej, keďže jej predmetom bolo sústavné poskytovanie služieb. Medzi účastníkmi konania uzavretá Dohoda o dodávke plynu zo dňa 14. 09. 2012 neobsahuje zmluvné dojednania, ktoré oprávňujú navrhovateľa účtovať si voči odporkyni poplatky za upomienky a za uzatvorenie dohody na splátky. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, dojednanie o povinnosti platiť uvedené poplatky nemôže byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý

je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Všeobecné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nesmú slúžiť k tomu, aby dodávateľ do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, alebo ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Nakoľko súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 19 eur, žalobu zamietol aj v časti čo do uplatneného príslušenstva t.j. úrokov z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania si súd podľa § 151 ods. 3 Obč. súd. por. vyhradil rozhodnúť samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.