

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/306/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204413
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814204413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, F., zast. advokátom JUDr. Františkom Hadušovským, so sídlom Akademia Hronca 3, Rožňava, proti odporcovi Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, F., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Máriou Hencelovou, zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1078,85 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 078,85 Eur istiny s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 884,59 Eur od 1. 9. 2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 314,94 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 05.05.2014, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 07.05.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatením sumy vo výške 1078,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 884,59 Eur od 01.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 01.08.2010 uzavrel s odporcom nájomnú zmluvu, v zmysle ktorej bol odporca zaviazaný na úhradu všetkých výdavkov spojených s užívaním domu, t. j. elektriny, plynu, VVaK a odvozu smetí. Navrhovateľ bol potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.01.2014 pod sp. zn. 2Co/60/2013 zaviazaný na úhradu sumy vo výške 884,59 Eur istiny s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 01.09.2011 do zaplatenia Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s. a tiež k náhrade trov konania vo výške 194,26 Eur, a to na účet advokátskej kancelárie Guniš & Partners, s.r.o., a to na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2011 vo výške 914,59 Eur, ktorá bola splatná dňa 31.08.2011. Nakoľko medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená nájomná zmluva, ktorou bol odporca zaviazaný na úhradu všetkých výdavkov spojených s užívaním domu, vznikla tak odporcovi povinnosť tieto výdavky uhrádzať. V súvislosti s vedením veci na Krajskom súde v Košiciach a následným rozhodnutím vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 884,59 Eur istiny s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 01.09.2011 do zaplatenia z titulu trov konania vo výške 194,26 Eur.

Odporca napriek tomu, že bol navrhovateľom vyzvaný k uhradeniu dlžnej sumy, túto navrhovateľovi dodnes neuhradil. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatením žalovanej sumy.

Vo veci tunajší súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom pod č. k. 22Ro/122/2014-21 zo dňa 11.06.2014 o povinnosti odporcu zaplatiť sumu vo výške 1078,85 Eur s príslušenstvom, ako aj o náhrade trov konania vo výške 64,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 138,90 Eur navrhovateľovi.

Odporcovi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, v dôsledku čoho bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 22Ro/122/2014-34 zo dňa 25.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15.10.2014 rozhodnuté o jeho zrušení. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/306/2014-39 zo dňa 19.02.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Opatrovníčka odporcu sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast ospravedlnila. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihládne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Domáhal sa zaplata sumy vo výške 1 078,85 Eur odporcom spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 884,59 Eur od 1. 9. 2011 do zaplata, ako aj trov konania, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Poukázal na to, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 01.08.2010 nájomnú zmluvu, na základe ktorej zmluvy mal odporca v prenájme rodinný dom. Okrem iného sa odporca zaviazal platiť nájomné a tiež všetky služby spojené s užívaním domu. Napriek tomu však odporca faktúru za spotrebu plynu v celkovej sume 914,59 Eur neuhradil, resp. zaplatil len čiastočnú úhradu vo výške 30,- Eur, kým navrhovateľ bol zaviazaný zaplatením neuhradenej sumy v celkovej výške 884,59 Eur ako vlastníka rodinného domu, ktorý prenajal odporcovi, pričom mu v súvislosti s neuhradenou faktúrou vznikli aj výdavky, spojené s trovami konania vo výške 194,26 Eur, preto celková žalovaná suma predstavuje 1 078,85 Eur s príslušenstvom. Odporca bol vyzvaný aj mimosúdne k zaplata žalovanej sumy a to aj právnym zástupcom navrhovateľa, doposiaľ však odporca svoj dlh voči žalobcovi neuhradil a nie je známy v podstate ani jeho pobyt, kde sa t. č. zdržiava.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu v celom rozsahu a stotožňuje sa s výpoveďou svojho právneho zástupcu. Na doplnenie chcel poukázať na to, že rodinný dom v F., ktorého je vlastníkom, prenajal odporcovi na užívanie na základe nájomnej zmluvy a odporca sa zaviazal platiť okrem iného aj všetky poplatky spojené s užívaním bytu, čo predstavuje všetky služby, ktoré užíval, dokonca aj plynomer bol vedený na jeho meno, a preto aj faktúra od plynárov bola adresovaná odporcovi. Napriek tomu bol zaviazaný zaplatením faktúry za plyn navrhovateľ, hoci faktúra bola vystavená na meno odporcu. Odporca spornú faktúru aj čiastočne uhradil, a to vo výške 30,- Eur, a keďže navrhovateľ uhradil faktúru za odporcu na základe právoplatného rozhodnutia súdu, uplatňuje si škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s touto neuhradenou platbou a trovami konania, v súvislosti s predmetnou spornou faktúrou. Podľa jeho zistení sa odporca t. č. nachádza na neznámom mieste, odsťahoval sa zo svojho trvalého bydliska, nestretáva sa ani s príbuznými, prerušil akékoľvek kontakty a nereagoval ani na jeho výzvy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, a to návrhom, výzvou na splnenie dlhu, nájomnou zmluvou zo dňa 01.08.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/60/2013-105 zo dňa 30.01.2014, správou OO PZ F., správou Mestskej polície Hlavného mesta Slovenskej republiky, správou OO PZ Bratislava X. P. - východ, lustráciou v Registri obyvateľov SR, ako aj celým obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Súd na základe vykonaného dokazovania, dospel k tomu právnemu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený. V danom prípade je nesporné, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 01.08.2010 nájomnú zmluvu, ktorou prenechal navrhovateľ odporcovi do užívania rodinný dom v Plešivci, pričom sa odporca zaviazal hradiť všetky výdavky spojené s užívaním domu, t. j. elektrinu, plyn, VVaK a odvoz smetí. Odporca sa predmetnou zmluvou zaviazal aj k úhrade nedoplatku pri ročnom vyúčtovaní kúrenia, teplej a studenej vody a elektriny. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2011 vystavenej na meno odporcu súd zistil, že predmetnou faktúrou bol odporca zaviazaný k úhrade nedoplatku voči spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. vo výške 914,59 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/155/2012-77 zo dňa 29.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/60/2013-105 zo dňa 30.01.2014 bol navrhovateľ zaviazaný k povinnosti zaplatiť spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. sumu vo výške 884,59 Eur istiny s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 884,59 Eur od 01.09.2011 do zaplata a k náhrade trov konania vo výške 194,26 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený, keďže bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ mal s odporcom uzatvorenú nájomnú zmluvu, v zmysle ktorej mal odporca uhrádzať všetky výdavky spojené s užívaním domu navrhovateľa. Keďže tak neurobil, spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. bol odporcovi vyúčtovaný nedoplatok, ktorý tento uhradil len v časti 30,- Eur, čím potvrdil existenciu predmetného nedoplatku. Keďže faktúra odporcom nebola uhradená v celom rozsahu, si spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. nárokovala nedoplatok od vlastníka rodinného domu, t. j. od navrhovateľa. Navrhovateľ bol následne rozsudkom Okresného súdu Rožňava, č. k. 10C/155/2012-77 zo dňa 29.10.2012, zaviazaný na úhradu nedoplatku voči spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ktorý rozsudok bol potvrdený aj odvolacím Krajským súdom v O..

S poukazom na ustanovenie § 559 ods. 1/ a 2/ OZ, v zmysle ktorého s plnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. S poukazom na predmetné ustanovenie súd priznal navrhovateľovi aj 9,50 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s platnými právnymi predpismi a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade trovy konania v celkovej výške 314,94 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 64,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom za 3 úkony právnych služieb /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a účasť na pojednávaní dňa 14. 4. 2015 po 61,41 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu vo výške 2 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu trovy právneho zastúpenia takto predstavujú sumu vo výške 250,44 Eur.

V zmysle § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.