

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010551
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713010551.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Jaroslavy Málikovej a Eleny Babušikovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 14.04.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný

J. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom H. Š. Č.. XXX, prechodne bytom H. Š. Č.. XX u otca Z. P., okres T. T., toho času v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

dňa 16.04.2012 v čase asi o 16.00 hod. v obci H. Š., okres T. T., po predošlej spoločnej dohode pravdepodobne s obv. ml. N. N., nar. XX.XX.XXXX, neoprávnene vnikli na riadne oplotený pozemok rodinného domu č. XXX, majiteľa S. F., nar. XX.XX.XXXX, kde prešli cez neuzamknuté zavreté dvere, následne bez súhlasu majiteľa vošli cez vstupné, neuzamknuté zavreté dvere aj do priestoru jeho rodinného domu, kde ho v obývacej izbe spoločne fyzicky napadli, v tom čase sediaceho v kresle, pri čítaní novin a to tak, že ho opakovane udierali päťami do oblasti hlavy napriek tomu, že ich viackrát vyzýval, aby ho nebili a odišli preč z domu, na čo obvinení vôbec nereagovali a naďalej ho v trvaní najmenej 5 minút udierali do oblasti tváre, pričom obv. ml. N. N. ho najmenej dvakrát kopol do oblasti hlavy, kde nakoniec obv. J. P. zobrať stoličku, ktorá bola pri stole, touto ho zasiahol do zdvihnutých nôh, ktorými si poškodený chránil hlavu a telo, následkom čoho sa stolička rozlomila na viac častí, potom obv. J. P. zodvihol odlomenú nohu zo stoličky a uderil ho ňou do ľavej strany tvárovej časti hlavy, ktorú si poškodený chránil svojimi rukami, po tom ostal poškodený otrasený sedieť, kde na to mu obv. J. P. povedal: „to máš za to, že som mal za teba podmienku“, počas celého konania sa poškodenému obidvaja vyhrážali, že ho zabijú, tieto vyhrážky sa opakovali viackrát a on mal z nich dôvodnú obavu, o svoj život a zdravie, že vyhrážky uskutočnia, vzhľadom na ich agresívne správanie sa, následne obidvaja z rodinného domu odišli, takto svojím konaním spôsobili poškodenému S. F. podľa znaleckého posudku zranenia: tržnú ranu na ľavej strane nosa, zlomeninu kosti nosa s krvácaním z nosových priechodov navonok a výrazný okolo očný krvný výron okolo ľavého oka s opuchom mihalníc, ide o ľahké poranenia, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 8 dní, počas ktorej bol poškodený obmedzený vo svojom obvyklom spôsobe života čiastočne bolestivosťou a sťažným dýchaním v prvých dňoch trvania práceneschopnosti a poranenie ľavého oka obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života nemožnosťou vidieť ľavým okom, zníženým zorným poľom a bolestivosťou počas trvania PN, uvedené poranenia by v prípade dodržania liečebných postupov nemali zanechať žiadne trvalé následky (okrem jazvy na nose) a mali by sa vyhojiť (ad integrum), celkom a bez trvalých komplikácií,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť inému úmyselne ťažkú ujmu na zdraví a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a z osobitného motívu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a z osobitného motívu,
- spoločným konaním sa inému vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zák.,
- prečin nebezpečného vyhrážania v spolupáchateľstve podľa § 20, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného J. P. na výkon súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste:

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/192/2012 zo dňa 24.05.2013, právoplatný 24.05.2013 v časti obvineného J. P., ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/181/2012 zo dňa 12.02.2013, právoplatný 04.04.2013, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok podmienenečne so skúšobnou dobou v trvaní dva roky, súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.