

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201504
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415201504.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. W., nar. XX. XX. XXXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. C., pracovisko U. R. H., dieťa rodičov: matka R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. R. H., H. XXX/X, zastúpená Advokátskou kanceláriou Legal s.r.o., so sídlom Lutila, Vajanského 384/12, v zastúpení JUDr. Ing. Filip Šurka, konateľ a advokát, otec C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. R. H., H. XXX/X, zastúpeného Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3, s pracoviskom U. R. H., R.. K. I. X, o návrhu matky maloletého dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25. 02. 2015 č. k. 18P/11/2015 - 24, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd vydal predbežné opatrenie, ktorým maloletého C. W., nar. XX. XX. XXXX dočasne odovzdal do osobnej starostlivosti matky R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. R. H., H. XXX/X. Otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať maloletému výživným vo výške 75,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počínajúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Súčasne upravil aj styk otca C. W. s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v každom párnom kalendárnom týždni v stredu od 15.00 h do 18.00 h a od piatku od 16.00 h nepretržite do nedele 18.00 h, v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 h do štvrtka do 18.00 h. Matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a dieťa v deň úpravy styku otcovi odovzdať a otcovi maloletého dieťaťa v stanovenom čase pred bytom matky dieťa prevziať a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas odovzdať. Rozhodol tak s odôvodnením, že v danom prípade bol splnený právny dôvod na dočasnú úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu na čas do rozhodnutia o rozvode manželstva účastníkov konania a úprave práv a povinností na čas po rozvode vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal otec maloletého dieťaťa. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť a návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd nesprávne vyhodnotil doteraz preukázaný skutkový stav v danej veci, a to že v rámci konania o rozvod manželstva, ktoré sa vedie na okresnom súde pod sp. zn. 6P/4/2014 sa dohodol s matkou maloletého dieťaťa na striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Táto striedavá starostlivosť sa aj prakticky uskutočňovala a pokiaľ bola matka maloletého dieťaťa na B., tak sám sa staral o maloleté dieťa. Je teda nesporné, že sa vie o maloleté dieťa postarať, a preto nie je dôvod, aby práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu boli riešené predbežným opatrením. Konanie matky maloletého dieťaťa považuje za účelové, pretože je to matka maloletého dieťaťa, ktorá nemieni rešpektovať dohodu o striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Pokiaľ ide o podaný znalecký posudok vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností

vo vzťahu k maloleťému dieťaťu, tak tento nepovažoval za objektívny, tento namietal a vo veci nebol nariadený kontrolný znalecký posudok len z dôvodu, že zatiaľ prebiehala striedavá osobná starostlivosť vo vzťahu k maloleťému dieťaťu. Okrem toho na matku maloleťého dieťaťa je podané trestné oznámenie pre ublíženie na zdraví, ktorého sa dopustila vo vzťahu k starej matke maloleťého dieťaťa. Na základe uvedených okolností žiadala rozhodnúť tak, ako je uvedené v dôvodoch odvolania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe podaného odvolania otca maloleťého dieťaťa preskúmal krajský súd konanie predchádzajúce vydanému rozhodnutiu, ako aj samotné rozhodnutie a dospel k záveru, že v danej veci okresný súd v dostatočnom rozsahu zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv pre vydanie rozhodnutia, svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 169 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Predbežné opatrenie je možné vydať pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) a aj po začatí konania (§ 102 O. s. p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa ním upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení ako aj zo skutočnosti, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej, vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia, spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho vybavenie.

Je nesporné, že v danej veci sa matka maloleťého dieťaťa domáhala vydania predbežného opatrenia, a to dočasného zverenia maloleťého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, a to do doby, kým nebude v konečnom dôsledku o úprave práv a povinností rozhodnuté vo vzťahu k maloleťému dieťaťu v konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom o rozvod manželstva pod sp. zn. 6P/4/2014. V danej veci bol vypracovaný aj Znalecký posudok znalkyňou K. Q. O., znalcom v odbore psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých pod č. 7/2014, ktorý sa dotýkal aj právnej úpravy výkonu práv a povinností vo vzťahu k maloleťému dieťaťu na čas po rozvode manželstva rodičov maloleťého dieťaťa.

Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že maloleťé dieťa C. W. prejavuje pozitívne citové prejavy voči obidvom rodičom a taktiež vníma pozitívne citové prejavy od oboch rodičov. Znalkyňa však poukázala na to, že citové vzťahy maloleťého dieťaťa majú tendenciu polarizovať sa, a to deformovaním prirodzeného citového kontaktu vo vzťahu k matke. Maloleťý vzhľadom na svoj vek nevedel zaujať objektívny postoj vo vzťahu k svojim rodičom. Poukázala tiež na to, že v danej veci ide o rozdielne výchovné prostredia matky a otca, kde výchovné prostredie otca je silne negatívne orientované voči matke maloleťého dieťaťa, a preto aj nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v danom prípade rizikové. V prostredí otca je totiž riziko postupného ovplyvňovania postojov maloleťého

voči matke, a tým narúšaním základnej citovej väzby, ktorá je medzi matkou a dieťaťom. Osobnosť matky znalkyňa hodnotila ako mentálne jednoduchšie diferencovanú s depresívnejším prežívaním v záťažových situáciách. U matky nezaznamenala manipulačné tendencie zamerané na narúšanie vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi. Jej postoje v otázkach výchovy považovala za reálne s tým, že citovo vníma aj určité rizikové formy správania sa maloletého. Vzhľadom na uvedené okolnosti odporučila v rámci daného konania zverenie maloletého dieťaťa do výchovnej starostlivosti matky.

V konaní však bolo nesporene preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, pričom ich vzájomné vzťahy nie sú dobré, čo sa negatívne prejavuje vo vzťahu k výchove maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedenú situáciu a aj podaný znalecký posudok aj opatrovník maloletého dieťaťa považoval za vhodné rozhodnúť v súlade so závermi znaleckého posudku.

Pokiaľ za daných okolností vo veci vydal okresný súd predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do výchovy matky a otcovi uložil povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné, treba považovať rozhodnutie okresného súdu za správne. Takýmto rozhodnutím súdu nebude zabránené otcovi podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, pretože okresný súd v dostatočnom rozsahu upravil styk otca s maloletým dieťaťom, na základe ktorého bude v kontakte s maloletým dieťaťom, a teda do času, kým nebude rozhodnuté o právach a povinnostiach vo vzťahu k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, tak bude jeho podiel na výchove maloletého dieťaťa zabezpečený.

V danom prípade ide o dočasné riešenie, pretože v rámci konania o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu je daná možnosť na to, aby bolo vykonané rozsiahlejšie dokazovanie, v ktorom môžu byť zhodnotené tvrdenia tak otca, ako aj matky maloletého dieťaťa a v prípade potreby môže byť nariadené aj kontrolné znalecké dokazovanie, čím je teda vytvorený širší procesný priestor na to, aby otázka práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде manželstva rodičov maloletého dieťaťa bola komplexnejšie posúdená a aj oprávnená.

Predbežné opatrenie bolo vydané v súlade s § 74 a nasl. O. s. p. a najmä s ustanovením § 76 ods. 1 písm. a/, b/ O. s. p. Vydané rozhodnutie považuje krajský súd za správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.