

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/28/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1106208153
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1106208153.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: F. H. G., B. I.O. XX, B. proti odporcom: 1.) Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, 2.) SLOBODA ZVIERAT so sídlom Mlynské Nivy 37, Bratislava, IČO: 31 948 201, zastúpený Mgr. Rastislavom Munkom, PhD., advokátom so sídlom Podpriehradná 3, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 28.2.2006 bolo na tunajšom súde podané podanie, doplnené dňa 23.3.2006, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Vo svojom podaní sa navrhovateľ domáha vydania 33 psov od odporcov a nariadenia riadnej starostlivosti o ich výživu od odporcov do rozhodnutia vo veci samej. Zároveň sa navrhovateľ domáhal vo veci samej zrušenia zmluvy uzatvorenej medzi odporcom v 1.rade a odporcom v 2. rade zo dňa 30.8.2002 na asanáciu zvierat v Bratislave. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11C/21/2006- 26 zo dňa 19.4.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co 246/06 zo dňa 28.2.2007 súd odmietol podanie v časti určenia neplatnosti zmluvy. Súd ďalej pokračuje v konaní v časti vydania veci.

Nakoľko podanie v časti nariadenia predbežného opatrenia nebolo úplné a zrozumiteľné, tunajší súd vyzval navrhovateľa na odstránenie vady podania uznesením č. k. 11C/28/2006- 179 zo dňa 8.10.2014 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, aby presne označil psov, vydania ktorých sa domáha tak, aby ich bolo možné jednoznačne identifikovať (napr. uviesť čísla štítkov umiestnených na obojkoch psov, mená, na ktoré psy reagujú a pod.), presne špecifikoval čoho sa domáha (čo všetko má zahŕňať riadna starostlivosť o psy navrhovateľa a ich výživu, akou formou sa má poskytovať, atď.), aby opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vzhľadom k časovému odstupu, odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pod hrozbou odmietnutia podania.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 27.10.2014. Podaným odvolaním navrhovateľom dňa 31.10.2014, v zmysle § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) bolo predmetné uznesenie zrušené, nakoľko bolo vypracované pod menom vyššej súdnej úradníčky a vo veci rozhodovala zákonná sudkyňa. Uznesením č. k. 11C/28/2006- 185 zo dňa 6.11.2014 bol navrhovateľ opätovne vyzvaný na odstránenie väd podania. Navrhovateľ dňa 16.12.2014 podal odvolanie aj voči uvedenému uzneseniu. Po predložení veci Krajskému súdu v Bratislave, tento uznesením č. k. 4Co 46/2015- 203 zo dňa 29.1.2015 odmietol podané odvolanie.

Navrhovateľ na predmetné uznesenie reagoval podaným odvolaním, avšak neodstránil vytýkané vady podania spôsobom uvedeným vo vyššie uvedenom uznesení č. k. 11C/28/2006- 185 zo dňa 6.11.2014, najmä neuviedol čoho presne sa podaním v časti nariadenia predbežného opatrenia domáha, neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vzhľadom k časovému odstupu (návrh bol

podaný dňa 28.2.2006) nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy s tým, že neidentifikoval psov, vydania ktorých sa domáhal. Pre nedoplnenie vytykaných vád je preto podanie naďalej zmätočné a nezrozumiteľné.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 3 OSP, ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľa v časti nariadenia predbežného opatrenia odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pričom navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania.

O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.