

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201406
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3815201406.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Vigašom vo veci starostlivosti o I. Č., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov: matky O. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. Č., N. XXX/XX, a otca A. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. A., B.. Z. XXX/XX, o návrhu otca, na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.02.2015 doručeným Okresnému súdu Prievidza domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu I. Č. tak, že súd zmení rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4C/157/2008 -33 zo dňa 17.04.2008 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/28/2012 -32 z 30.04.2012 v časti týkajúcej sa rodičovských práv a povinností k mal. I. tak, že mal. I. sa zverí do starostlivosti otca. Matke sa určí vyživovacia povinnosť k mal. I. v sume 130,-€ mesačne vopred najneskôr do 15 dňa v mesiaci k rukám otca. Každý z rodičov je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk matky s maloletým otec nenavrhol upraviť.

Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 5P/7/2015-5 z 05.02.2015 právoplatným dňa 10.03.2015 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Partizánske.

Preskúmaním spisu a pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4C/157/2008 súd zistil, že dieťa rodičov matky O. Č. a otca A. Č., I. Č., dovŕšil plnoletosť dňa 08.02.2015.

Podľa § 176 ods. 1, ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti. O ostatných veciach vrátane rozhodnutia v konaní o vrátení dieťaťa, ktoré bolo neoprávnené premiestnené alebo zadržané, sa rozhoduje uznesením.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Preskúmaním spisu za použitia vyššie uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol nasledovne. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa už nemožno rozhodovať vo veci rodičovských práv a povinností k dieťaťu podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine. Do starostlivosti rodiča možno zveriť len maloleté dieťa. Pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti, táto rodičom trvá dokiaľ nie je dieťa schopné samostatne sa živiť. Pokiaľ jeden z rodičov trvá na novej úprave vyživovacej povinnosti túto je možné upraviť na návrh, pričom návrh smeruje proti plnoletému dieťaťu. Plnoleté dieťaťo pokiaľ navrhuje určiť výšku vyživovacej povinnosti rodiča musí si sa jej domáhať proti tomuto rodičovi. Rodičia navzájom už po dovŕšení plnoletosti dieťaťa nie sú príjemcovia výživného ani nie sú oprávnení navrhovať určenie výšky výživného druhého rodiča k dieťaťu. Pretože dovŕšením plnoletosti dieťaťa vznikla neodstrániteľná prekážka konania súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Pretože navrhovateľ podal návrh ešte v čase (hoci len 5 dní vopred), keď I. Č. nedovŕšil plnoletosť, nezaviniť zastavenie konania, pretože nedostatok podmienky konania nastal až plynutím času, dovŕšením plnoletosti syna I., nie je tak navrhovateľ povinný nahradiť trovy konania. Súd tak o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Partizánskom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).