

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011019
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2511011019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému Z. M., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 03.12.2014, sp.zn. 2T/182/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.04.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku **z r u š u j e** sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný Z. M., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom T. č. XXX,

na základe právoplatne potvrdenej viny rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/182/2011, zo dňa 10.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 5To/83/2013, zo dňa 03.06.2014

o d s u d z u j e :

podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

Zároveň sa **z r u š u j e** trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/115/2013, zo dňa 31.05.2013, doručený dňa 31.05.2013, právoplatný dňa 31.05.2013 vo výroku o treste. Zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný na základe právoplatne potvrdenej viny rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/182/2011, zo dňa 10.06.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 5To/83/2013, zo dňa 03.06.2014 odsúdený podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/27/2006, zo dňa 22.05.2012, právoplatný dňa 22.05.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku boli poškodení:

1/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., A. D. č. XX/XX,

2/ Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, S., S. č. XXXX/XX,

3/ Q. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., L. X. č. X,

4/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, Mamateyova č. 17, Bratislava, IČO: 3593787, s nárokmi na náhradu škody odkázaní na konanie o veciach občiansko-právnych.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal uloženia primeraného trestu odňatia slobody, ktorého výkon by mu bol podmienečne odložený na primeranú dlhšiu skúšobnú dobu.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky je v rozpore s potrebami generálnej a individuálnej prevencie. Ku skutkom, za ktoré bol odsúdený, došlo pred viac ako 4 rokmi. Od uvedenej doby sa nedopustil žiadneho násilného konania. Zastáva preto názor, že z hľadiska dosiahnutia účelu trestu postačuje na nápravu uloženie trestu s podmienečným odkladom na primeranú dlhšiu skúšobnú dobu.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Krajský súd sa vecou už zaoberal, keď rozhodnutím sp.zn. 5To/83/2013, zo dňa 03.06.2014 podľa § 321 odsek 1 písm. b/, písm. c/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil rozsudok súdu I. stupňa zo dňa 10.06.2013 a na základe § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Vytkol súdu I. stupňa, že pochybil, keď u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, nakoľko v danom prípade je priťažujúcou okolnosťou okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona, t.j., že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Ďalším pochybením bol postup pri ukladaní súhrnného trestu. Súd I. stupňa sa neoboznámil so spisovým materiálom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/27/2006, pričom v prípade ukladaní súhrnného trestu bolo potrebné zohľadniť aj odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/27/2006. V tejto súvislosti však bolo potrebné preskúmať vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/133/2011, zo dňa 10.01.2012, právoplatného dňa 10.01.2012, ktorým bol obžalovanému pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. b/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s

podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, či bude prichádzať do úvahy vzhľadom na rozhodnutie prezidenta SR z 02.01.2013 o amnestii ukladanie súhrnného trestu. Bolo úlohou súdu I. stupňa preskúmať spisový materiál Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/115/2013 a zaoberať sa v tomto smere prípadným uložením súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu.

Je potrebné uviesť, že vina obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona; zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zostala právoplatne uznaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.06.2014.

Po vrátení veci súd I. stupňa doplnil naznačené dokazovanie, avšak pochybil pri ukladaní súhrnného trestu a vo výroku o náhrade škody, ktorý v rozpore so zákonom duplicitne zopakoval.

Čo sa týka druhu a výmery uloženého trestu odňatia slobody súd I. stupňa správne vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pričom dostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný sa svojim konaním dopustil viacerých trestných činov, z ktorých najzávažnejší je zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Uvedený zločin spáchal voči dvom osobám keď oboch poškodených bodol ostrým kovovým predmetom do oblasti chrbta a jedného z poškodených aj do oblasti šije. Základná trestná sadzba je pri najprísnejšie trestnom čine 4 až 10 rokov. Vzhľadom na to, že súd vzhliadal u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu príťažujúcu okolnosť správne použil ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, následne pri použití ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona je potrebné zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby, preto správne vychádzal z rozpätia trestnej sadzby 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace. Obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, odsúdenie Okresným súdom Nitra sp.zn. 1T/14/2002 je s účinkami zahľadania, rovnako odsúdenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/133/2011, nakoľko sa na toto vzťahovala amnestia prezidenta SR zo dňa 02.01.2013, vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/27/2006 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu práve vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Nitra sp.zn. 1T/133/2011 a trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený Okresným súdom Galanta sp.zn. 0T/115/2013, spáchal už v čase, keď sa proti nemu viedlo trestné stíhanie vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/182/2011. Je teda zrejmé, že uloženie výchovného trestu by nespĺnilo účel, nakoľko predchádzajúce odsúdenia obžalovaného nevedli k jeho náprave a ďalej sa dopúšťal trestnej činnosti.

Pochybením súdu I. stupňa bolo uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/27/2006. Odsúdenie Okresným súdom Nitra sp.zn. 1T/27/2006 sa viazalo práve k odsúdeniu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/133/2011. Ak odsúdenie Okresným súdom Nitra sp.zn. 1T/133/2011 je s účinkami zahľadania a nie je možné vo vzťahu k tomuto odsúdeniu ukladať súhrnný trest, platí to aj pre odsúdenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/27/2006 a nie je možné ani k tomuto odsúdeniu ukladať súhrnný trest.

Súd I. stupňa bližšie nezdôvodnil, prečo neukladal súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/115/2013, len stručne uviedol, že vo vzťahu k uvedenému odsúdeniu neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Krajský súd je však toho názoru, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na to, že skutky, ktoré sa obžalovanému kladú za vinu, boli spáchané pred vyhlásením - doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/115/2013 t.j. pred dňom 31.05.2013, nakoľko uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov nie je vykonaný.

Krajský súd preto obžalovanému uložil súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/115/2013 a preto prevzal aj uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov.

Nakoľko rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 10.06.2013 bol uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.06.2014 zrušený len vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, výrok o náhrade škody v rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 10.06.2013 zostal nedotknutý, preto súd I. stupňa v rozpore so zákonom opätovne rozhodol o nárokoch poškodených na náhradu škody.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vo veci rozhodol sám tak, že uložil obžalovanému súhrnný trest vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/115/2013.

V zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.