

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114207711  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114207711.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľky: G. D., narodená X. X. XXXX, bytom R. XX, F., zastúpená: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 23, Trnava, proti odporcovi: G. D., narodený XX. X. XXXX, bytom R. XX, F., toho času R. XX, o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný platiť navrhovateľke sumu 200 eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca s účinnosťou od 19. 3. 2014.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 529,51 eur súd povoľuje odporcovi platiť v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19. 3. 2014 sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala povinnosti prispievať jej na výživu sumou 400 eur mesačne od 19. 3. 2014, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Odporca s návrhom nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom navrhovateľky, vyjadrením odporcu zo dňa 16. 4. 2014, zo dňa 1. 7. 2014 a zo dňa 2. 2. 2015, potvrdením o príjme navrhovateľky, daňovým priznaním odporcu za rok 2012, za rok 2013 a za rok 2014, knihou prijatých a vystavených faktúr odporcu za rok 2014, peňažným denníkom odporcu za rok 2014, tlačou pohybov na účte odporcu za obdobie 3/2014-12/2014, spisom sp. zn. 17C/35/2014, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka má právo na rovnakú životnú úroveň ako odporca, keď jeho príjem je niekoľkonásobne vyšší ako príjem navrhovateľky. Vkladná knižka navrhovateľky bola zrušená 14.12.2005. Má účet vedený v Slovenskej sporiteľni, na ktorý jej chodí príjem.

Navrhovateľka uviedla, že od doby ako odporca odišiel zo spoločnej domácnosti, žijem sama v byte, pričom výdavky na byt platí odporca. Je zamestnaná a má výdavky na lieky 60 eur mesačne. Je diabetička, má zvýšený cholesterol, ortopedické problémy, problémy s pečeňou, padajú jej vlasy. Platí

si internet 21,- eur, telefón 20,- eur, obedy v práci 1,19 eur za obed, cestovné do práce 2 x 0,55 eur. Je zamestnaná. Nie je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti ani osobného motorového vozidla. Byt v ktorom žije je v BSM a polovica rodinného domu, ktorý obýva odporca je v BSM. S odporcom majú v BSM motorové vozidlo Ford fusion. Od 19.3.2014 nepoužíva motorové vozidlo. V Oriflame nikdy nerobila, nikdy z toho nemala zárobkovú činnosť. 8 - 10 rokov dozadu som si objednávala nejaký tovar cez u známu.

Odporca uviedol, že od februára 2014, kedy odišiel z bytu, obýva rodinný dom sám. Je zamestnaný a má živnostenské oprávnenie. Nevie aký má priemerný čistý mesačný príjem z podnikania, od januára 2015 má príjem zo živnosti asi 3.000,- eur, ale z toho platí výdavky na auto, sociálne poistenie a podobne. Platí všetky výdavky na bývanie, na byt v ktorom žije navrhovateľka a platí všetky výdavky za rodinný dom v Bučanoch a to elektriku polročne 113,05 eur, plyn polročne 106,- eur, komunálny odpad 22,64 eur ročne. Platím poisťky na byt aj rodinný dom. Ročne platí havarijnú poisťku Ford fusion 107,65 eur a poisťku PZP 68,21 eur. Má zdravotné problémy, vysoký krvný tlak, astmu, alergie, pravidelne užíva lieky a mesačné výdavky má na lieky 15,- eur. Do práce cestuje vozidlom Ford fusion, a keď podnikám používa Ford focus. Minulý rok bol v podnikaní dobrý rok, preto si kúpil motorové vozidlo. Od začiatku tohto roka vykonal asi 20 revízií. Za revíziu elektroinštalácie v materskej škôlke fakturuje sumu 210,- eur. Tento rok počet revízií v škôlkách klesol na polovicu. Je vlastníkom polovice rodinného domu, v ktorom žije a zvyšný majetok tak ako uvádzala navrhovateľka majú v BSM. Zrušené BSM za trvania manželstva nebolo. V januári 2014 navrhovateľke zobral z účtu 1.200,- eur, navrhovateľka mu zobrala v hotovosti 7.000,- eur. Motorové vozidlo Ford Fusion vylúčil z podnikateľskej činnosti a daroval ho dcére G. D., ktorá si zariaduje byt v Nemecku.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľky za rok 2013 vyplýva výška priemerného čistého mesačného príjmu 520,22 eur (6242,62 eur : 12 mesiacov).

Z potvrdenia o príjme navrhovateľky za obdobie 1/2014-3/2015 súd zistil jej výšku priemerného čistého mesačného príjmu 576,71 eur (8650,64 eur : 15 mesiacov).

Z výberu zo Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 14. 12. 2005 vyplýva, že vkladná knižka navrhovateľky č. 0281397453 bola dňa 14. 12. 2005 zrušená so zostatkom 149 587,50 Sk.

Z lekárskeho nálezu G.. L. E. zo dňa 9. 10. 2014 vyplýva, že navrhovateľka sa lieči u diabetológa Dr. I., Dr. Z. gastroenterológ, ortopéda, internistu (lieky Diaprel, Valsacor, Atorgamma, Fenofibrate, Piascledine, Nolpaza, Flamexin Acidum folicoum, Viganoil).

Z lekárskeho nálezu G.. K. L. zo dňa 23. 7. 2014 vyplýva, že navrhovateľka sa lieči u kožného - panie vlasov.

Z lekárskeho nálezu G.. Y. L. zo dňa 21. 7. 2014 vyplýva, že navrhovateľka sa lieči v hepatologickej ambulancii- chronické pečeneňové ochorenie.

Z oznámenia ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. zo dňa 2. 3. 2015 vyplýva, že navrhovateľka do 1. 2. 2004 vykonávala činnosť kozmetickej poradkyne.

Z potvrdenia o príjmoch odporcu aj zo závislej činnosti za rok 2013 súd zistil výšku priemerného čistého mesačného príjmu odporcu vo výške 1308,61 eur (15 703,33 eur : 12).

Z daňového priznania odporcu za rok 2012 vyplýva výška príjmov z podnikateľskej činnosti 21 919,62 eur, výdavkov 21 307,01 eur, základ dane 612,61 eur, základ dane z príjmov zo závislej činnosti + podnikateľskej činnosti 15 566,88 eur - daň 2957,70 eur = 12609,18 eur : 12 = 1050,77 eur.

Z daňového priznania odporcu za rok 2013 vyplýva výška príjmov zo závislej činnosti 14 885,76 eur, výdavkov 14 35,37 eur, základ dane 568,45 eur, základ dane z príjmov zo závislej činnosti + podnikateľskej činnosti 19 439,27 eur - daň 2983,63 eur = 16 455,64 eur : 12 mesiacov = 1371,30 eur.

Z daňového priznania odporcu za rok 2014 vyplýva výška príjmov zo závislej činnosti 9846,70 eur, výdavkov 10 582,24 eur, základ dane strata 735,54 eur, základ dane z príjmov zo závislej činnosti + podnikateľskej činnosti 18 709,12 eur - daň 2832,10 eur = 15877,02 eur : 12 mesiacov = 1323,09 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu za rok 2013 súd zistil výšku jeho priemerného čistého mesačného príjmu vo výške 1205,07 eur.

Z výpisom z účtu odporcu za marec - december 2014 súd zistil výšku priemerného čistého mesačného príjmu odporcu vo výške 1313,59 eur (13135,89 eur : 10).

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu za rok 2014 súd zistil výšku jeho priemerného čistého mesačného príjmu vo výške 6040,46 eur za 1-5/2014

Z oznámenia ORPZ v Trnave zo dňa 22. 4. 2014 vyplýva, že na odporcu je vedené motorové vozidlo zn. Ford Fusion EČ F

Z výpisu odporcu za 3/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 15,64 eur inkaso, 27,96 eur električka (spolu

Z výpisu odporcu za 4/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 4,64 eur inkaso, 27,96 eur električka (spolu 151,48 eur).

Z výpisu odporcu za 5/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 4,64 eur inkaso, 27,96 eur (spolu 151,48 eur).

Z výpisu odporcu za 6/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 15,64 eur inkaso, 27,96 eur (spolu 162,48 eur).

Z výpisu odporcu za 6/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 15,64 eur inkaso, 27,96 eur (spolu 162,48 eur).

Z výpisu odporcu za 7/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 4,64 eur inkaso, 27,96 eur (spolu 151,48 eur).

Z výpisu odporcu za 8/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 4,64 eur inkaso, 27,96 eur (spolu 151,48 eur).

Z výpisu odporcu za 9/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 15,64 eur inkaso, 27,96 eur (spolu 162,48 eur).

Z výpisu odporcu za 10/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 4,64 eur inkaso, 27,96 eur (spolu 151,48 eur).

Z výpisu odporcu za 11/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 4,64 eur inkaso (spolu 123,52 eur).

Z výpisu odporcu za 12/2014 vyplýva výška úhrady 63,46 eur - preddavok na služby byt, fond opráv 55,42 eur, 12,16 eur inkaso (spolu 131,04 eur).

Z lekárskeho nálezu G.. Y. O. zo dňa 8. 10. 2014 vyplýva, že odporca užíva lieky na vysoký krvný tlak 2 x denne.

Z lekárskeho nálezu G.. G. O. zo dňa 10. 9. 2014 vyplýva, že odporca užíva lieky na asthma bronchiale stredne ťažká.

Z lekárskeho nálezu G.. N. H. zo dňa 3. 6. 2013 vyplýva, že otec sa liečil u urológa a z lekárskeho nálezu G.. C. Z. zo dňa 7. 6. 2014 vyplýva, že sa liečil u gastroenterológa.

Z oznámenia Slovenská sporiteľňa, a.s. zo dňa 15. 8. 2014 vyplýva, že pani D. dňa 8. 1. 2014 prijala banka od disponenta účtu, pána G. D. pokyn na výber hotovosti v sume 1200 eur.

Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Ak má súd rozhodnúť o výživnom medzi manželmi podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, potom nestačí zistiť len výšku príjmov oboch manželov, ale treba zisťovať v každom jednotlivom prípade nielen osobné, rodinné a majetkové pomery manželov ale aj konkrétnu mieru potrieb danú povahou práce, spôsobom života, zdravotným stavom každého z manželov, prípadne iných závažných okolností.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie, ods. 2 výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z citovaných zákonných ustanovení a mal za to, že priznaná výška výživného zodpovedá primeranej výžive, keď v prípade navrhovateľky je právny nárok na rovnakú životnú úroveň s odporcom. Spolu s odporcom vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve byt, ktorý obýva len navrhovateľka a polovicu rodinného domu, v ktorom žije odporca. Navrhovateľka žije v domácnosti sama a je zamestnaná. Odporca žije v domácnosti sám, je zamestnaný a podniká. Odporca uhrádza náklady na bývanie v byte, ktorý obýva navrhovateľka.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Z tohto hľadiska treba v každom jednotlivom prípade skúmať, ako sám navrhovateľ plní alebo je ochotný plniť povinnosti vyplývajúce z manželstva. Neplnenie len niektorej z povinností vyplývajúcich z § 18 (manželia súd si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie) však obvykle samo osebe nie je dôvodom, aby nárok na výživné nebol priznaný. Súd má za to, že ani prostredníctvom § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je možné nevyhovieť požiadavke navrhovateľky, aby odporca znášal povinnosť platiť navrhovateľke výživné, keď súd posudzoval tento prípad aj s poukazom na ustanovenie § 18 Zákona o rodine, keď účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, odporca podal návrh na rozvod vedený na tunajšom súde pod sp. z n. 17C/35/2014, o ktorom nebolo ku dňu rozhodnutia právoplatne rozhodnuté.

Súd mal preukázané, že odporca si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke od doby ako spolu nežijú v spoločnej domácnosti a sú v rozvodovom konaní neplní priamou úhradou navrhovateľke. Navrhovateľka obýva sama byt, ktorý je v BSM s odporcom. Je zamestnaná a má priemerný čistý mesačný príjem za rok 2014 vo výške 576,71 eur. Nateraz nemá výdavky na bývanie. Ako svoje výdavky uviedla 60 eur mesačne na zdravotnú starostlivosť, cestovné do práce 25 eur, strava v zamestnaní 25 eur mesačne, telefón 12 eur, internet 21 eur. Súd považoval tieto výdavky za dôvodné, pričom výdavky na lieky vo

výške 60 eur mesačne navrhovateľka nepreukázala. Ale v konaní má súd preukázané, že navrhovateľka navštevuje viacerých lekárov obdobne ako odporcu, preto aj v jej prípade súd považoval za dôvodný výdavok 15 eur mesačne, pričom je aj súdu zrejmé tak ako v prípade odporcu, že výdavky na zdravotnú starostlivosť sú vyššie a týkajú sa nepredpísaných liekov a iných výživových a v prípade navrhovateľky aj vlasových doplnkov. Na strane navrhovateľky súd nezistil majetok väčšej hodnoty, okrem majetku, ktorý vlastní účastníci v BSM.

Pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové odporcu, tento je zamestnaný a zároveň vykonáva podnikateľskú činnosť. S navrhovateľkou vlastní v BSM byt, ktorý obýva sama navrhovateľka. Okrem toho účastníci vlastní v BSM polovicu rodinného domu, ktorý obýva odporca, pričom odporca je výlučným vlastníkom druhej polovice rodinného domu. Ďalej účastníci konania počas manželstva nadobudli motorové vozidlá Ford Fusion a Ford Focus, pričom motorové vozidlo Ford Fusion odporca darovacou zmluvou zo dňa 4. 12. 2014 daroval dcére G. E. D.. Ford Focus používa odporca na podnikanie. Navrhovateľka neplatí žiadne náklady na bývanie v byte, ktorý obýva sama. Tieto výdavky uhrádza odporca a ktorý zároveň platí aj výdavky na rodinný dom, ktorý obýva sám. Pravidelné výdavky na byt, ktoré uhrádza odporca sú 63,46 eur + 55,42 eur + 4,64 eur alebo 15,64 eur + 27,96 eur), ďalej odporca platí výdavky na dom 113,05 eur polročne električka + polročne plyn 106 eur + 22,64 eur komunálny odpad. Ďalej odporca má výdavky na prevádzku motorových vozidiel ako benzín, poisťky. Pokiaľ ide o príjem odporcu súd má preukázané, že odporca dosiahol v roku 2013 priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania vo výške 1205,07 eur a v roku 2014 vo výške 1313,59 eur. Pričom aj ku dňu rozhodovania súdu je stále zamestnaný a vykonáva podnikateľskú činnosť. Z daňových priznaní odporcu za rok 2012 a 2013 vyplýva, že odporca dosiahol zisk. Z daňového priznania za rok 2014 vyplýva, že odporca dosiahol daňový stratu. Pričom už v roku 2013 jeho výsledok hospodárenia, ktorý bol kladný ovplyvnil výdavok na motorové vozidlo vo výške 16 835 eur. Napriek daňovej strate z podnikania za rok 2014, odporca dosiahol v roku 2014 porovnateľnú výšku svojho príjmu vrátane príjmu od zamestnávateľa ako v roku 2013. Súd má preukázané, že príjem a teda aj osobné a majetkové pomery odporcu sú oproti navrhovateľke vyššie, pričom životná úroveň manželov má byť rovnaká. Pri určených výškach výživného na navrhovateľku súd vychádzal zo zisteného príjmu odporcu vo výške 1323,09 eur a zisteného príjmu navrhovateľky vo výške 576,71 eur, pričom spolu zistil sumu 1899,80 eur : 2 = 949,90 eur, pričom suma 949,99 eur predstavuje ich príjem po rozdelení zistených príjmov na polovicu. Na základe uvedeného súd konštatuje, že oproti zistenej sume 949,99 eur navrhovateľka dosahuje nižší príjem o 373,19 eur. Avšak nie je možné automaticky uložiť odporcovi platiť takto zistený rozdiel, keď súd ďalej zohľadnil a mal za to, že výdavky odporcu v súvislosti s jeho zamestnaním a podnikateľskou činnosťou sú oproti navrhovateľke vyššie, preto určil odporcovi platiť na výživu navrhovateľky sumu 200 eur mesačne, ktorá spolu s jej príjmom 576,71 eur podľa názoru súdu zohľadňuje zabezpečenie rovnakej životnej úrovne oboch a bude slúžiť na pokrytie nákladov navrhovateľky aj na bývanie, zdravotnú starostlivosť, pričom doteraz navrhovateľka nemala žiadane výdavky na bývanie. Skutočnosť, že odporca dobrovoľne platí náklady na bývanie v byte, ktorý obýva navrhovateľka, a ktorý teda výlučne užíva navrhovateľka, nemohol súd zohľadniť iným spôsobom ako tak, že výdavky zohľadnil odporcovi v zročnom výživnom na navrhovateľku. Zároveň odporca tieto úhrady realizuje nateraz dobrovoľne, pričom jeho príjmu to umožňujú. Ďalej súd pri určených výškach výživného zohľadnil aj výdavky odporcu na zdravotnú starostlivosť, keď odporca výdavky uvádzal vo výške 15 eur mesačne. Súd mal preukázané, že odporca sa lieči u viacerých lekárov, na viaceré ochorenia a zároveň pravidelne berie predpísané lieky a má predpísané okuliare.

Súd určil zročné výživné od 19. 3. 2014 do 14. 4. 2015 vo výške 529,51 eur (2483,85 - 1954,34) pozostávajúcich 2400 eur /12 mesiacov x á 200 eur/ + 83,85 eur /13 dní x á 6,45 eur za júl 2013/ po odrátaní zaplateného výživného 1934,34 eur, keď súd zohľadnil platby odporcu na byt, ktorý obýva navrhovateľka (3/2014 vo výške 162,48 eur, 4/2014 vo výške 151,48 eur, 5/2014 vo výške 151,48 eur, 6/2014 vo výške 162,48 eur, 7/2014 vo výške 162,48 eur, 8/2014 vo výške 151,48 eur, 9/2014 vo výške 162,48 eur, 10/2014 vo výške 151,48 eur, 11/2014 vo výške 123,52 eur, 12/2014 vo výške 131,04 eur, 1/2015 vo výške 151,48 eur, 2/2015 vo výške 151,48 eur, 3/2015 vo výške 151,48 eur). Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol, keď mal za to, že požiadavka výživného vo výške 200 eur mesačne ako rozdielu žiadaného výživného 400 eur mesačne a priznaného výživného 200 eur mesačne je nedôvodná a nezodpovedá ani výsledkom vykonaného dokazovania.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítaním účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľka vo svojom návrhu bola povinná v zmysle ust. § 79 ods. 1 Os.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd návrh odporcu na vykonanie dokazovania výsluchom svedkyne E. L. a vyžiadanie pohybov na účte resp. doklad o výškach zostatkov na účte navrhovateľky od založenia účtu ku dňu pojednávania zamietol ako nedôvodné a nevhodné. Keď E. L. je matkou navrhovateľky a vo veci navrhovateľka založila jej čestné prehlásenie zo dňa 22. 7. 2014 ohľadom zverenia sumy 100 000 Sk. Pričom ani tento dôkaz nepreukázal, že by osobné a majetkové pomery navrhovateľky odôvodňovali nevyhovenie čiastočne jej návrhu. Ďalej súd zamietol návrh na vyžiadanie zostatkov na účte navrhovateľky od jeho založenia, nakoľko v konaní mal súd preukázané, že príjem navrhovateľky zo zamestnania, pričom iné príjmy v konaní preukázané neboli. V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka mala osobný majetok väčšej hodnoty. Pokiaľ ide o tvrdenie odporcu, že mu navrhovateľka v hotovosti zobrala sumu 7000 eur, táto v konaní nebola preukázaná a na rozhodnutie súdu by takéto zistenie nemalo význam, nakoľko aj táto suma pochádza z príjmov odporcu a odráža jeho osobné a majetkové pomery. Zistenie ohľadom sumy 7000 eur by podľa názoru súdu bolo možné zohľadniť až v rámci konania o vypořádání BSM, ktoré však nasleduje až po právoplatnosť rozhodnutí o rozvode účastníkov. A teda takéto dokazovanie je nateraz predčasné. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľkou v návrhu, ktorými odôvodnila svoj návrh na začatie konania, vyjadrením odporcu a dokladmi predloženými účastníkmi konania. Súd považoval vykonaným dokazovaním skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej, zároveň existencia ďalších dôkazov v konaní nevyplývala najavo, a to ani z priebehu konania ani zo samotného návrhu navrhovateľky. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p. ).

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd rozhodol o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľka bola v konaní úspešná 50 % a odporca bol úspešný 50 %, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.