

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815201563
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815201563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal.: I. T., K.. XX.XX.XXXX, I.Č.. P. P., P.D.. P. XX, B. K. I., zast. kolíznym opatrovníkom: Q. R., V. I. W., dieťa z matky: O. T., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. XXX, I.Č.. V., K. W. H..XXX/X,Č. a neuvedený otec na návrh navrhovateľa: Úrad práce soc. vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou v konaní o osvojiteľnosť takto

rozhodol:

I. Vyhlasuje, že maloletá I. T., K.. X.X.XXXX je dieťa osvojiteľné.

II. Pozbavuje matku O. T., K.. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej I. T., K.. X.X.XXXX

III. Ustanovuje maloletej I. T., K.. X.X.XXXX opatrovníka Detský domov, Vranov nad Topľou, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok v celom rozsahu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa návrhom doručeným Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 23.02.2015 domáhal začatia konania o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletej I. T.R., K.. XX.XX.XXXX a rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka o dieťa od narodenia nejaví žiadny osobný záujem, s dieťaťom sa vôbec nestretla, neinformuje sa o jeho stave a vývine. Ďalej uviedol, že maloletá I. T., K.. XX.XX.XXXX pochádza z matky O. T., K.. XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa je slobodná. Približne 4 roky býva v Českej republike. Žije s partnerom a zabezpečujú starostlivosť 8 ročnej dcéry. Maloletá I. pochádza z jednorazovej známosti matky s iným mužom španielskej národnosti, ktorého meno matka uviesť nechce. Tento muž o tehotenstve matky nevedel. Matka svoje tehotenstvo tajila, vedel o ňom len jej partner. Rodičia matky o jej tehotenstve nevedeli a nevedia ani o existencii maloletej I.. Matka si neželá aby sa o dieťati dozvedeli. Maloletá I. sa narodila v Thomayerovej nemocnici v Prahe 4, Viedenská 800. Po pôrode matka podpísala predbežný súhlas s adopciou dieťaťa. Žiadala aby bolo dieťa zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti. Uznesením Obvodného súdu pre Prahu 5 č.k. 50Nc11006/2014 zo dňa 19.7.2014 bola maloletá I. T. odovzdaná do starostlivosti pestúanky na prechodnú dobu. Matka bola zaviazaná platením výživného po 1.500,- Kč mesačne, k rukám Úradu práce Českej republiky- Krajskej pobočky pre hl.m. Praha. Dieťa má slovenskú štátnu príslušnosť, rovnako ako aj matka. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Za tejto situácie nebolo možné, aby matka udelila súhlas s osvojením v Českej republike. Súd zaujal

stanovisko, aby bolo dieťa umiestnené do ústavného zariadenia v Slovenskej republike. Rozsudkom Obvodného úradu pre Prahu 5 č.k. 50P/398/2014 bola u maloletej I. T. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Vranov nad Topľou, Dr. C.Daxnera 90/7. Výživné zo strany matky súd neurčil. Dieťa bolo na Slovensko repatriované a prijaté do detského domova dňa 04.02.2015.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 14.4.2015 uviedol, že navrhuje rozhodnúť podľa súdom zisteného skutkového stavu a predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a kolíznej opatrovníčky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 5. č.k.: 50P 398/2014 zo dňa 20.06.2014, správou Detského domova vo Vranove nad Topľou zo dňa 10.04.2015, spisom tunajšieho súdu č.k. 9P/26/2015 a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletej vyplýva, že mal. I. T., K.. X.X.XXXX sa narodila z rodičov, matky O. T., K.. XX.XX.XXXX. Otec maloletej v rodnom liste nie je uvedený.

Rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 5. č.k.: 50P 398/2014 zo dňa 20.06.2014 súd nariadil u maloletej I. T. K.. X.X.XXXX, ústavnú výchovu, ktorá mala byť vykonávaná v Detskom domove Vranov nad Topľou, ul. Dr.C. Daxnera 90/7, Vranov nad Topľou, Slovenská republika. Výživné súd matke neurčil.

Zo správy Detského domova vo Vranove nad Topľou zo dňa 10.04.2015, vyplýva, že maloletá I. T., je umiestená v detskom domove od 04.02.2015. V zmysle zákona bola umiestená do profesionálnej rodiny v meste I.Š.. Dieťa sa na prostredie profesionálnej rodiny pomerne rýchlo adaptovalo. Maloletej sa v profesionálnej rodine darí dobre, dieťaťu je venovaná sústavná individuálna starostlivosť, ktorú si vyžaduje. I. je emocionálne stabilné dieťaťko, je usmievavá, živá a má rada sociálny kontakt. Prevažuje u nej radostná nálada a prítomnosť cudzích ľudí znáša dobre. Pohyblivé schopnosti dieťaťa sú dobré, primerané veku. Sociálne správanie dieťaťa je dobré, primerané jej veku, v ničom za rovesníkmi nezaostáva. Dieťa má vytvorený spánkový a stravovací režim. I. potrebuje len zázemie, trvácnosť vzťahu, pocit bezpečia a bezpodmienečnej lásky. Najvhodnejšou alternatívou, pre toto dieťa je čo najskoršia adopcia alebo pestúnska starostlivosť.

Zdravotný stav maloletej je toho času dobrý, pravidelne navštevuje ambulanciu pediatra. Z odborných vyšetrení je naplánované ortopedické. Biologická matka podpísala po pôrode predbežný súhlas s adopciou dieťaťa a od umiestnenia v Detskom domove Vranov nad Topľou neprejavila žiadny záujem o svoju dcéru, žiadnym spôsobom nekontaktovala dieťa ani detský domov. Dieťa bolo v Českej republike dočasne zverené do starostlivosti pestúnke, ani tam sa matka nesnažila kontaktovať so svojou dcérou. Výživné matke nebolo určené z dôvodu, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu mal. dieťaťu.

Podľa § 180a ods. 1 OSP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu,23) môže začať aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

Podľa § 180a ods. 2 OSP, účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek šestnásť rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek šestnásť rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom

Podľa §102 ods.1 písm c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods.4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojitelnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Z vykonaných dôkazov a na základe príslušných zákonných ustanovení, má súd za to, že rodičia maloletej I. o ňu neprejavujú skutočný záujem a ako vyplýva aj zo správy Detského domova Vranov nad Topľou, matka maloletej ani detský domov nijako nekontaktovala. Skutočný nezáujem rodičov o

maloleté dieťa musí byť zrejmý z ich celkového konania, postoja a vzťahu k dieťaťu, ku ktorému si svoje rodičovské práva a povinnosti neplnia a niet ani dôvodného predpokladu, že ich budú plniť v budúcnosti. Ako vyplýva zo správy Thomayerovej nemocnice zo dňa 7.4.2014, matka maloletej, podpísala po pôrode súhlas s adopciou dieťaťa a nechcela maloleté dieťa prevziať do svojej starostlivosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu

Na základe uvedených skutkových okolností a zákonných ustanovení, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.