

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314209258
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314209258.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska č.1, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava 29, P.O.BOX 75, proti odporkyňi: R. J., W.. XX.X.XXXX, W. F. U. J. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 88,70 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.4.2014 žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa XX.X.XXXX linkou MHD (hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa) č. XX bez platného cestovného lístka. Požadovaná suma (nárok na túto sumu vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave) pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 50,00 Eur postihu za to, že odporkyňa porušila tarifné a prepravné podmienky (cestovala bez cestovného lístka), za ktorých použila dopravný prostriedok navrhovateľa. Túto sumu však odporkyňa na mieste revízorovi navrhovateľa odmietla uhradiť. Požadovanú sumu odporkyňa neuhradila ani po zaslaní písomnej výzvy - upomienky zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej bola odporkyňi poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 30.4.2014 platobný rozkaz č.k. 32Ro/858/2014-9, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, nakoľko táto sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Súdu sa rovnako tak nepodarilo nájsť ani osobu vhodnú pre výkon opatrovníckej funkcie. Preto súd uznesením č.k. 15C/4/2015-27 zo dňa 10.2.2015 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/4/2015-28 zo dňa 10.2.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporkyňi sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 14.4.2015.

Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 14.4.2015, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a ani jeho právny zástupca, ktorý však súdu dňa 7.4.2015 doručil podanie, v ktorom uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez nariadenia pojednávania (t.j. bez jeho ako aj navrhovateľovej osobnej účasti). Na pojednávanie sa nedostavila ani odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise. Svoju neúčast' nijako vopred neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania zo dňa 24.2.2014 a predložených listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa dňa XX.X.XXXX cestovala hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. XX v Bratislave, kedy revízor navrhovateľa (zamestnanec navrhovateľa poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých odporkyňa použila dopravný prostriedok navrhovateľa. Revízor navrhovateľa zistil, že odporkyňa cestuje bez cestovného lístka, o čom bolo spísané aj Hlásenie. Tým navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 50,00 Eur. Na zaplatenie dlžnej sumy bola odporkyňa aj vyzvaná, pričom však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagovala a dlžnú sumu ani do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradila.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 14 ods.1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

odľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použila dopravný prostriedok navrhovateľa a vznikla jej tak povinnosť, pretože cestovala bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom na 100-násobok cestovného. Toto odporkyňa neučinila, a preto návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 105,20 Eur, ktoré spočívajú v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd / á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, + DPH 20 % , t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 88,70 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespĺnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej voči navrhovateľovi vznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.