

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223560
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223560.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom M.. A. F., vo veci navrhovateľa H. A. V..Z., Z. Z. Z. B. X, N. XXX XX, L.: XX XXX XXX, zastúpeného M.. S. Š., V. Z. Z. D.. O. N. X, N. XXX XX, proti P. W. W., D.. XX. M. XXXX, M.C. XX, XXX XX N. N., V. D. W. H. XX, XXX XX S., o zaplatenie sumy 406 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 216 Eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne 8. novembra 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 406 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 66 Eur titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Pretože navrhovateľ a odporca sa na pojednávanie nedostavili, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatnení, poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 28. decembra 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporcovi sumu 500 Eur spolu s odplatom vo výške 190 Eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v 13 mesačných splátkach 3-krát po 2,50 Eur a 10-krát po 68,25 Eur. Odporca do dnešného dňa uhradil len sumu 284 Eur. Vzhľadom k tomu, že bol v omeškani s platením, navrhovateľ ho listom zo dňa 25. septembra 2013 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy a následne mu ďalším listom zo dňa 4. decembra 2013 oznámil, že pre nezaplatenie dlžnej sumy zosplatnil celý úver ku dňu 7. novembra 2013.

Z právneho hľadiska posúdil súd zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvárania

zmluvy, nakoľko išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany navrhovateľa ako veriteľa, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, odporcovi ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe, ktorá podľa zmluvy nekonala v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd zistil, že predložená zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), i) a j) zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti úveru a dobu trvania úveru, úrokovú sadzbu a ročnú percentuálnu mieru.

Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať úver, preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve špecifikoval konečnú splatnosť úveru. Vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012) a nepostačuje ak je v obchodných podmienkach na druhej strane zmluvy uvedené, že konečnou splatnosťou úveru je uhradenie poslednej splátky a doba trvania je od uzatvorenia zmluvy do konečnej splatnosti. Zmluva rovnako neobsahuje ani ročnú úrokovú sadzbu, ale uvádza len odplatu vo výške 190 Eur, pričom nie je zrejmé o akú odplatu ide, či je v tejto odplate zahrnutý aj úrok. Rovnako zmluva neobsahovala ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, keďže v zmluve sa nachádzala len priemerná RPMN, nie RPMN poskytnutého úveru. Táto bola uvedená v Obchodných podmienkach v článku 1. a predstavovala 67,70 %, pričom nejde o ročnú percentuálnu mieru nákladov, ale o mieru nákladov za 13 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, to znamená, že navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol peňažné prostriedky v sume 500 Eur, pričom odporca mu uhradila len 284 Eur. Preto súd priznal navrhovateľovi namiesto uplatnenej sumy 406 Eur pozostávajúcej z istiny a odplaty len poskytnutú istinu zníženú o úhradu odporcu, teda sumu 216 Eur a vo zvyšku návrh zamietol. Pretože sa odporca dostal do omeškania s celým svojím dlhom dňa 8. novembra 2013 (deň po zosplatnení úveru), priznal súd navrhovateľovi podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. i príslušný úrok z omeškania od uvedeného dňa až do zaplatenia.

Navrhovateľ ďalej požadoval od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty 3,3 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, spolu vo výške 66 Eur za omeškanie od novembra 2013 do februára 2014, dojednanej v článku 3 Obchodných podmienok. Súd považoval dojednanie takejto zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ako neprímerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko dojednanie zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 3,3 % mesačne z istiny predstavuje ročne 39,60 %. Keďže ustanovenie o zmluvnej pokute je súčasťou obchodných podmienok, ktoré majú formulárovú podobu, nemožno ho považovať za individuálne dojednané v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľ jednoznačne nemohol ovplyvniť jeho obsah a ani navrhovateľ v postavení dodávateľa nepreukázal v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka opak. Súd ďalej odkazuje aj na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý v rozsudku č. k. 9C/177/2014-26 zo dňa 17. decembra 2014, právoplatným dňa 08. januára 2015, uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú. Preto súd zamietol návrh aj v časti zmluvnej pokuty.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľov úspech vo veci predstavuje približne 50 % (216 Eur z požadovaných 406 Eur + 66 Eur), a teda súd má za to, že jeho úspech vyvážil jeho neúspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.