

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200931
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Riečanová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200931.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu G.. Ľ. D., A.. D., U.. XX.XX.XXXX, R. E. R. XXX, XXX XX E. R., zastúpeného N. D., U.. XX.XX.XXXX, R. E. R. XXX, XXX XX E. R., na základe plnej moci, proti žalovaným v rade X/ G. Č., A.. L., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX E. R. XXX, X/ D. E., A.. E., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX E. R. XXX, X/ H. L., A.. L., U.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. R. XXX, X/ C. Š., A.. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX E. R. XXX, X/ K. T., A.. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. V. XXX/X, XXX XX F., X/ N. D., A.. D., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX E. Á. R. XXX, X/ G. D., A.. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX L. U. L. XXX, X/ G. G., A.. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX E. R. XXX, X/ G. D., A.. L., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX E. R. XXX, XX/ G. W., A.. M., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX M. XXX, XXb/ C. L., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX Č., G.. A.. Š. U. XXXX/XX, XX/ D. L., U.. XX.XX.XXXX, R. C. XX, XXX XX C. Z. N., Č. A., XX/ Y. W., A.. W., U.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX XX R. - D.K., M. XXXX/X, Q.. XX.XX.XXXX, XX/ C. G., A.. G., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX A. X, XX/ H. A., A.. G., U.. XX.XX.XXXX, XXX XX A., Q. XXXX, Č. A., XX/ G.A. N., A.. L., XX/ K. L., XX/ G. L., XX/ G. L., XX/ M. L., XX/ G. L., XX/ K. L., XX/ G. D., XX/ G. L., XX/ H. L. - L., XX/ Q. L. - L., XX/ L. R., XX/ G. D., A.. D. /., XX/ K. R. /., XX/ Q. R., XX/ Y. R., XX/ L. R., XX/ W. R., XX/ Q. R., XX/ L. L., XX/ Z. Q. - L., XX/ B. L., XX/ F. Q. - R., XX/ C. R., XX/ E. A., Ž. H. A. XX/ - XX/, XX/ - XX/ U. U. G., Q. E. D. W. R., R. XX, XXX XX R., B.: XX XXX XXX, XX/ G. D., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX E. R. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5C/16/2021-457 zo dňa 03.11.2022 vo výrokovej časti týkajúcej sa III. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 03.11.2022 (č. I. 455 a nasl. spisu) v znení III. výroku rozsudku z nesprávne uvedeného:
„Žalobca G.. Ľ. D. je p o v i n n ý titulom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva vyplatiť náhrady jednotlivým žalovaným za ich spoluvlastnícke podiely nasledovne:

Ž. H. X/ A. G. Č. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/ A. D. E. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/ A. H. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/ A. C. Š. E. XX,XX €.
Ž. H. X/ A. K. T. E. XX,XX €.
Ž. H. X/ A. N. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/ A. G. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/ A. G. G. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/ A. G. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/ A. G. W. E. XXX,XX €.
Ž. H. XXb/ A. C. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. D. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. G. N., A.. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/ A. K. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/ A. G. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. G. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. M. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. G. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. K. L. E. XX,XX €.

Ž. H. XX/A. G. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. H. L. -L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. Q. L. -L. E. XXX,XX G.
Ž. H. XX/A. L. R. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. D. A. D. (D.) E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. D. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. K. R. / E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. Q. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. Y. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. L. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. W. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. Q. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. L. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. Z. Q. -L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. B. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. F. Q.- R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. C. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. E. A. E. XXX,XX €.. ”.

na správne uvedené:

„Žalobca G.. L. D. je p o v i n n ý titulom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva vyplatiť náhrady jednotlivým žalovaným za ich spoluvlastnícke podiely nasledovne:

Ž. H. X/A. G. Č. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/A. D. E. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/A. H. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/A. C. Š. E. XX,XX €.
Ž. H. X/A. K. T. E. XX,XX €.
Ž. H. X/A. N. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/A. G. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/A. G. G. E. XXX,XX €.
Ž. H. X/A. G. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. W. E. XXX,XX €.
Ž. H. XXb/A. C. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. D. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. N., A. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. K. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. M. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. K. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. D. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. H. L. -L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. Q. L. -L. E. XXX,XX G.
Ž. H. XX/A. L. R. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. G. D. A. D. (D.) E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. K. R. / E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. Q. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. Y. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. L. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. W. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. Q. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/A. L. L. E. XXX,XX €.
Ž. H. XX/A. Z. Q. -L. E. XX,XX €.

Ž. H. XX/ A. B. L. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. F. Q.- R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. C. R. E. XX,XX €.
Ž. H. XX/ A. E. A. E. XXX,XX €.. ”.

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5C/16/2021-457 zo dňa 03.11.2022 vo výrokovej časti týkajúcej sa VI. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 03.11.2022 (č. l. 455 a nasl. spisu) v znení VI. výroku rozsudku z nesprávne uvedeného:
„Žalovaní v 13,14,16/ rade výplatu nežiadali.“

na správne uvedené:

„Žalovaní v 13,14,16 a 45/ rade výplatu nežiadali.“

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/16/2021-457 zo dňa 03.11.2022.
2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.
4. Z citovaných ustanovení C. s. p. vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 C. s. p. je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejme. Iné pochybenia nie je možné napravným vydaním opravného uznesenia podľa § 224 C. s. p.
5. Súd v nadväznosti na § 224 C. s. p. opravil písomné vyhotovenie rozsudku č. k. 5C/16/2021-457 zo dňa 03.11.2022 vo výrokovej časti týkajúcej sa III. a VI. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 03.11.2022, na ktorom bol rozsudok vyhlásený tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože dospel k záveru, že ide o zrejme nesprávnosti spôsobené nedopatrením pri zaprotokolovaní výroku rozsudku do zápisnice a následnom formálnom vyhotovení rozsudku.
6. V časti vykonanej opravy je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri vyhlásení rozsudku a jeho formálnom vyhotovení. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p., § 357 C. s. p.).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 C. s. p.). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C. s. p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 C. s. p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C. s. p.). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C. s. p.).

Podľa § 244 C. s. p. rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.