

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209368
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209368.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa : BIOENERGIA SM, s.r.o., so sídlom Palúčanská 54/371, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO : 45 679 185, právne zastúpený právnickou osobou advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, IČO : 35 922 907, proti odporcovi : Izzard, s.r.o., so sídlom Mierová 99/6, 089 01 Svidník, IČO : 36 698 008, v konaní o zaplatenie 54.586,02 eura s príslušenstvom a iné, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania zo dňa 31.3.2015

rozhodol :

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie :

I. Odporcovi a obchodnej spoločnosti DISTRADÉ, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 95, 821 08 Bratislava, IČO : 46 432 671, sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej ukladá povinnosť - najmä zákaz previesť na tretiu osobu, vymeniť, zameniť, zaťažiť, akokoľvek nakladať, akokoľvek scudziť, vykonať akékoľvek zaťažujúce právne úkony, znehodnotiť, vyviešť z areálu na Palúčanskej ulici číslo 54/371 v Liptovskom Mikuláši, hnuiteľné veci (tovar), a to :

- drevný materiál, kód DM001 - 0,6275 ton
- drevné odrezky, kód DM002 - 126,568 priestorový meter
- drevný materiál pre VM45, kód DM003 - 154,75 ton
- drevný materiál, kód DM004 - 2.269 ton
- mokrá pilina určená na sušenie, kód MP001 - 2.054,168 priestorový meter
- pilina VM45 biela určená na sušenie, kód MP002 - 18,453 priestorový meter
- pilina VM45 odrezky určená na sušenie, kód MP003 - 3,74 priestorový meter

II. Odporcovi a obchodnej spoločnosti DISTRADÉ, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 95, 821 08 Bratislava, IČO : 46 432 671, sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej ukladá povinnosť vydať navrhovateľovi na spracovanie a odvoz hnuiteľné veci (tovar) nachádzajúce sa v areáli na Palúčanskej ulici číslo 54/371 v Liptovskom Mikuláši, a to :

- drevný materiál, kód DM001 - 0,6275 ton
- drevné odrezky, kód DM002 - 126,568 priestorový meter
- drevný materiál pre VM45, kód DM003 - 154,75 ton
- drevný materiál, kód DM004 - 2.269 ton
- mokrá pilina určená na sušenie, kód MP001 - 2.054,168 priestorový meter
- pilina VM45 biela určená na sušenie, kód MP002 - 18,453 priestorový meter
- pilina VM45 odrezky určená na sušenie, kód MP003 - 3,74 priestorový meter

III. O náhrade trov predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie :

Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 10.11.2014 návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáha týchto nárokov : 1. uloženia

povinnosti zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu (istinu) vo výške 54.586,02 eur, spolu s 9,05% ročným úrokom z omeškania od 9.10.2014 do zaplatenia, 2. uloženia povinnosti zdržať sa konania, ktorým znemožňuje navrhovateľovi výkon práv z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 1.2.2014 medzi navrhovateľom a odporcom, a to najmä aby sa zdržal konania, ktorým odporca znemožňuje navrhovateľovi vstup na (do) nehnuteľností, ako aj prechod a prejazd k nim - t.j. v petite návrhu špecifikované pozemky, stavby, ich príslušenstvá, zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M., obec a okres Liptovský Mikuláš, 3. uloženia povinnosti zdržať sa konania, ktorým znemožňuje navrhovateľovi obvyklý obchodný styk, najmä odvoz tovaru - brikety, pelety, drevo, piliny, štiepky, drevné orezky, a to podľa špecifikácie uvedenej v petite návrhu (bod 1. až 78.), 4. uloženia povinnosti zdržať sa konania, ktorým znemožňuje navrhovateľovi nakladanie, odvoz s majetkom označeným podľa špecifikácie uvedenej v petite návrhu (bod 1. až 49.).

Dňa 2.4.2015 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.3.2015, ktorým sa domáha, aby súd odporcovi a obchodnej spoločnosti DISTRADE, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 95, 821 08 Bratislava, IČO : 46 432 671, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil povinnosť - najmä zákaz previesť na tretiu osobu, vymeniť, zameniť, zaťažiť, akokoľvek nakladať, akokoľvek scudzíť, vykonať akékoľvek zaťažujúce právne úkony, znehodnotiť, vyviešť z areálu na Palúčanskej ulici 54/371 v Liptovskom Mikuláši, hnuťelné veci (tovar), a to : drevný materiál, kód DM001 - 0,6275 ton, drevné odrezky, kód DM002 - 126,568 priestorový meter, drevný materiál pre VM45, kód DM003 - 154,75 ton, drevný materiál, kód DM004 - 2.269 ton, mokrá pilina určená na sušenie, kód MP001 - 2.054,168 priestorový meter, pilina VM45 biela určená na sušenie, kód MP002 - 18,453 priestorový meter, pilina VM45 odrezky určená na sušenie, kód MP003 - 3,74 priestorový meter, ako aj uložil im povinnosť vydať tieto hnuťelné veci navrhovateľovi na spracovanie a na odvoz.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania a návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 1.2.2014 uzavrel s odporcom od 1.7.2014 na dobu neurčitú nájomnú zmluvu, na základe ktorej odporca ako vlastník nehnuteľností dal do nájmu navrhovateľovi nehnuteľnosti - v zmluve presne určené stavby a pozemky, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M., obec a okres Liptovský Mikuláš, pre účely prevádzkovania výroby a spracovania drevného odpadu, výroby drevnej štiepky, drevnej pelety a brikety a súvisiacich obslužných činností, ako aj na vykonávanie akýchkoľvek iných činností v súlade s predmetom podnikania navrhovateľa zapísaným v obchodnom registri. Od 25.9.2014, kedy do funkcie konateľa odporcu bol menovaný Y. W. S., S. B. XX/X, XXX XX O., došlo zo strany odporcu k znemožneniu výkonu práv navrhovateľa z tejto nájomnej zmluvy a k zadržaniu hnuťelných vecí, ktoré sa nachádzajú v predmete nájmu. Podľa navrhovateľa dňa 25.9.2014 došlo k neoprávnenému vstupu súčasného konateľa odporcu do prenajatých administratívnych priestorov, odkiaľ ním boli odcudzené zmluvy a obchodné dokumenty navrhovateľa, pričom následne dňa 10.10.2014 došlo zo strany konateľa odporcu k výmene zámkov na administratívnej budove, kde sa momentálne nachádza kancelársky nábytok a dokumenty navrhovateľa, ale aj podnájomníka, obchodnej spoločnosti BIOENERGIA Distribúcia, s.r.o., so sídlom Gabčíkova 27, 010 01 Žilina, IČO : 45 624 623. Taktiež na základe písomného príkazu zo dňa 2.10.2014 a zo dňa 8.10.2014 bol zo strany konateľa odporcu vydaný pokyn svojim zamestnancom - vrátnikom na zamedzenie vstupu do areálu odporcu Y. M. M. (ekonóm navrhovateľa) a tiež aj administratívnym a výrobným pracovníkom navrhovateľa a podnájomníka, ako aj uložený zákaz vjazdu do areálu všetkým vozidlám, ktoré vozia pre navrhovateľa a podnájomníka tovar a materiál do výroby. Podľa navrhovateľa takéto protiprávne konanie odporcu súvisí s jeho nespokojnosťou s doterajšou výškou dohodnutého nájomného, hoci navrhovateľ nemá voči odporcovi v tomto smere žiadnu podľnosť. Odporca, prostredníctvom svojho súčasného konateľa svojím konaním, uloženými zákazmi (neotváraním brány a rampy), neumožňuje vstup navrhovateľa a podnájomníka do areálu odporcu, neumožňuje im nakladať s ich hnuťelnými vecami (nábytok, stroje, výrobné zariadenia, drevný materiál a tovar z dreva), ďalej neumožňuje samotný vývoz tovaru (brikiet, peliet, drevnej štiepky) z areálu, čím navrhovateľovi reálne hrozí nielen strata odberateľov tovaru (napr. Biovegas Srl, Rettenmeier Tatra Timber, s.r.o., BauMax SR, spol. s.r.o., Mountfield /ČR/), ale aj sankcie (úroky z omeškania, zmluvné pokuty a pod.) za nedodržanie zmluvných podmienok, ktoré má s nimi uzavreté. Týmto protiprávnym konaním odporcu vzniká navrhovateľovi škoda, ktorej sa domáha týmto návrhom na začatie konania ako skutočnej škody, ušlého zisku, nemajetkovej ujmy a určenia o uložení viacerých povinností umožňujúcim mu nakladať s jeho vlastníctvom k hnuťelným veciam nachádzajúcich sa v areáli odporcu - Palúčanská 54/371, Liptovský Mikuláš.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že pred začatím tohto konania vo veci samej Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením číslo konania 4Cb/44/2014-123 zo dňa

22.10.2014, vykonateľným dňa 24.11.2014 uložil odporcovi viaceré predbežných a dočasných opatrení - zákazov a povinností, ktoré odporca dobrovoľne nerešpektoval a ani v súčasnosti nerešpektuje, nakoľko v rámci začatého exekučného konania (t.j. od 26.11.2014), prebiehajúceho na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 1Er/330/2014, odporca podal dňa 29.12.2014 proti exekúcii námietky, ktoré boli súdom zamietnuté uznesením číslo konania 1Er/330/2014-43 zo dňa 13.2.2015, právoplatným 27.2.2015. Dňa 24.2.2015 podal odporca ako povinný v exekučnej veci návrh na odklad a na zastavenie exekúcie s poukazom na § 57 ods.1 písm.g) Exekučného poriadku z dôvodu, že niektoré veci poňaté v exekučnom titule sú vlastníctvom tretích osôb. V súvislosti s postavením navrhovateľa ako oprávneného odporca tak v exekučnom konaní deklaruje, že na základe kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 16.10.2014 predal obchodnej spoločnosti DISTRADE, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 95, 821 08 Bratislava, IČO : 46 432 671, hnuťelné veci, ktoré sú predmetom exekučného titulu, uznesenia tunajšieho súdu číslo konania 4Cb/44/2014-123 zo dňa 22.10.2014, a to konkrétne : drevný materiál, kód DM001 - 0,6275 ton, drevné odrezky, kód DM002 (resp. DM004) - 126,568 priestorový meter, drevný materiál pre VM45, kód DM003 - 154,75 ton, drevný materiál, kód DM004 - 2.269 ton, mokrá pilina určená na sušenie, kód MP001 - 2.054,168 priestorový meter, pilina VM45 biela určená na sušenie, kód MP002 - 18,453 priestorový meter, pilina VM45 odrezky určená na sušenie, kód MP003 - 3,74 priestorový meter. Odporca ako povinný svoje vlastnícke právo k hnuťelným veciam odvodzoval od faktúry číslo 14010790, vyhotovenej dňa 28.8.2014, splatnej dňa 11.9.2014 a na základe písomného vyjadrenia predsedu predstavenstva predávajúceho zo dňa 15.12.2014, na základe ktorých mu bol tento materiál predaný obchodnou spoločnosťou BIOENERGIA, a.s., so sídlom Palúčanská 54/371, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO : 36 668 265. Podľa navrhovateľa predmetná kúpna zmluva bola antidatovaná, táto bola vyhotovená dodatočne, pretože odporca počas prebiehajúceho odvolacieho konania o nariadení predbežného opatrenia vo veci tunajšieho súdu spisová značka 4Cb/44/2014 a ani v námietkach proti exekúcii v exekučnom konaní tunajšieho súdu spisová značka 1Er/330/2014 nedeklaroval svoje, resp. iného subjektu vlastnícke právo k týmto veciam titulom kúpnej zmluvy. Po zistení obchodnej spoločnosti BIOENERGIA, a.s., že ňou vystavená faktúra číslo 14010790 pre odporcu obsahuje nesprávny údaj o objeme a cene materiálu (drevný odpad 9.108,21 ton, 1,644 eura/1 tonu, drevný odpad brik 16,17 ton, 1,644 eura/1 tonu), následne túto administratívnu chybu predávajúci opravil vystavením novej tejto faktúry na materiál : drevný odpad 267 ton, 52,9734 eura/1 tonu, drevný odpad brik 16,17 ton, 52,9734 eura/1 tonu, o ktorej zmene bol odporca zo strany predávajúceho informovaný aj listom zo dňa 15.12.2014. Podľa navrhovateľa takto vymedzený tovar (hnuťelné veci) neboli predmetom kúpnej zmluvy uzavretej dňa 16.10.2014 medzi odporcom a obchodnou spoločnosťou DISTRADE, s. r. o., ani nebol predmetom predbežného opatrenia vo veci tunajšieho súdu spisová značka 4Cb/44/2014. Podľa navrhovateľa predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 16.10.2014 bola len drevná hmota určená na štiepkovanie v objeme približne 3.000 ton, pričom predmetom faktúry číslo 14010790 boli iné hnuťelné veci čo do množstva a druhu. Taktiež na dôkaz toho, že kúpna zmluva zo dňa 16.10.2014 bola antidatovaná navrhovateľ uviedol, že v zmysle článku III, bod 1., 2. kúpnej zmluvy sa odporca ako predávajúci zaviazal dodať kupujúcemu (DISTRADE, s. r. o.) tovar v zmluve špecifikovaný v mieste sídla odporcu, pričom dodanie tovaru si odporca ako predávajúci splní tak, že umožní kupujúcemu s ním nakladať v mieste dodania, čo je ulica Mierová 6, Svidník. Preto podľa navrhovateľa, ak by mal byť takto splnený záväzok, potom by sa muselo na pozemku rodinného domu (čo je bydlisko konateľa odporcu) s nezastavanou plochou 500 m² nachádzať 3.000 ton dreveného odpadu, čo je nereálne. Dôkazom antidatovania predmetnej kúpnej zmluvy je aj to, že odporca sa listom zo dňa 19.11.2014 obrátil na konateľa obchodnej spoločnosti BIOENERGIA, a.s., ktorým ho vyzval na oznámenie miesta, kde sa nachádza materiál - drevný odpad. Odporca teda po viac ako mesiaci od uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 16.10.2014 nemal vedomosť o tom, kde sa tovar nachádza, aká je jeho skladba a teda s ním ani nedisponoval, nedržal ho, preto ním nemohol ani právne disponovať pre účely predaja. Rovnako navrhovateľ argumentoval tým, že podľa článku VII kúpnej zmluvy zo dňa 16.10.2014 kupujúci (t.j. DISTRADE, s. r. o.) nadobúda vlastnícke právo k tovaru, len čo tovar skutočne odobral. Dôkazom toho, že sa tovar nachádza v priemyselnom areáli na Palúčanskej ulici číslo 54/371 v Liptovskom Mikuláši, je aj zápis notára JUDr. Miroslava Duriša, PhD., so sídlom notárskeho úradu M. Pišúta 13, Liptovský Mikuláš, vo forme notárskej zápisnice zo dňa 16.1.2015, spolu s fotodokumentáciou. Týmto je zrejmé, že k odobratiu tovaru kupujúcim nedošlo, čím podľa kúpnej zmluvy ani nemohlo dôjsť k nadobudnutiu vlastníckeho práva kupujúcim. Podľa navrhovateľa sa odporca v exekučnom konaní predložením kúpnej zmluvy snaží mariť a oddialiť výkon exekúcie, hoci z jej obsahu je zrejmé, že jej predmetom je nemožné plnenie, týka sa iného tovaru než je uvedený v exekučnom titule a na jej základe k prevodu vlastníckeho práva ani nemohlo dôjsť. Navrhovateľ svoje vlastnícke právo preukazuje výpisom skladových zásob z účtovníctva, kde je zoznam majetku navrhovateľa ku dňu odkedy mu odporca zamedzuje vo vstupe

do areálu. Navrhovateľ dal do pozornosti, že sumárna účtovná hodnota tovaru je približne 45.000 eur, pričom v dôsledku jeho znehodnotenia môže ísť už len o hodnotu okolo 20.000 eur až 25.000 eur. Navyše tento tovar každým dňom hnije, stráca na svojej hodnote a v prípade, že mu nebude umožneného ho spracovať, dôjde k jeho totálnemu znehodnoteniu. Podľa navrhovateľa doterajším konaním odporcu mu hrozí značná škoda k majetku, ktorý je jeho vlastníctvom, nachádzajúci sa v areáli v Liptovskom Mikuláši, na ulici Palúčanská 54/371. Podľa navrhovateľa tu reálne hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že protiprávnym konaním odporcu (tým, že odmieta navrhovateľa vpustiť do areálu, umožniť mu nakladať s huteľnými vecami /tovarom, materiálom/ v jeho výlučnom vlastníctve) mu na tovare hrozí škoda, jeho znehodnotenie a nakoniec aj v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 16.10.2014 aj k odpredaju jeho tovaru v prospech kupujúceho, obchodnej spoločnosti DISTRADÉ, s. r. o., nakoľko podľa článku III, bodu 3. kúpnej zmluvy by mal byť kupujúcim tovar prevzatý najneskôr do 16.4.2015 (t.j. najneskôr do 6 mesiacov od podpísania zmluvy /od 16.10.2014/).

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.e) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods.1 písm.f) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku : Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.3.2015, pričom si súd skutočnosti navrhovateľa overil aj podľa ním predložených listinných dôkazov (č.l.77 až 119), ako aj z listinných dôkazov zadovážených zo spisu tunajšieho súdu, spisová značka 1Er/330/2014 (č.l.121 až 149). Na doplnenie je potrebné uviesť aj to, že vo výroku tohto uznesenia o nariadení predbežného opatrenia uložené povinnosti voči odporcovi nie sú totožné s uložením povinností na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia tunajšieho súdu číslo konania 4Cb/44/2014- 123, vykonateľného 24.11.2014.

Na doplnenie rozhodujúcich skutočností navrhovateľa a opisu jeho skutkového a právneho stavu súd dodáva, že predbežné opatrenie má len dočasný charakter, čo znamená, že tento stav ochrany práv navrhovateľa bude trvať len do právoplatného skončenia tohto (sporového) konania, pričom odporcovi a obchodnej spoločnosti DISTRADÉ, s. r. o., týmto predbežným opatrením nevznikne taká ujma, ktorá by mala za následok vznik škody. Predbežné opatrenie je inak procesný inštitút, ktorý umožňuje dočasnú ochranu účastníkovi konania po dobu rozhodnutia súdu o veci samej, ktorá má priamy súvis s ochranou, ktorá sa má poskytnúť účastníkovi konania. Základnými zákonnými predpokladmi nariadenia predbežného opatrenia sú : 1. Opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, 2. uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a 3. odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri kumulatívnom splnení týchto podmienok je súd oprávnený vydať predbežné opatrenie, pričom ak čo i len jedna z podmienok nie je splnená, potom nie sú zákonné dôvody na jeho nariadenie. Súd po dôkladnom preskúmaní všetkých zákonných podmienok vo veci zistil, že navrhovateľ osvedčil naliehavosť a dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov predbežného opatrenia súd rozhodne v konaní o veci samej v rámci náhrady trov konania (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov