

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Er/492/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214223389
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214223389.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: mal. Y. N. Z., W.. XX. L. XXXX, bytom Y. XX, H. L., zastúpeného zákonným zástupcom - otcom: N. Z., W.. XX. I. XXXX, bytom tamtiež, proti povinnej: K.. X. Q., W.. XX. L. XXXX, bytom trvale tamtiež t. č. N. G.. X/F, F., Y., zastúpenej: JUDr. Eva Mészárosová, advokátka v Dunajskej Strede, o vymoženie 10.161,35 € s prisl., o námietkach povinnej proti exekúcii, proti trovám exekúcie a návrhu na zastavenie exekúcie čiastočne takto

rozhodol:

I. Námietky povinnej proti exekúcii vykonávanej Mgr. Zuzanou Ritter, súdnou exekútorkou v Dunajskej Strede, pod sp. zn. EX 101/2014, ako aj v nich obsiahnutý návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku sa zamietajú.

II. O námietkach povinnej proti trovám uvedenej exekúcie sa rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Súdna exekútorka vykonáva od 30. decembra 2014 exekúciu na základ rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11 C 53/2012-156 z 28. augusta 2014.

Proti tejto exekúcii podala povinná včas podanie, ktoré označila ako „Návrh na zastavenie exekučného konania podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku“. V ňom uviedla, že proti postupu exekútorky, ako aj proti trovám exekúcie vznáša námietky, ktoré odôvodnila tým, že exekučný titul - rozsudok č. k. 11 C 53/2012-156 nebol riadne doručený a nenadobudol právoplatnosť. Dňa 20. októbra 2014 bol totiž uvedený rozsudok doručený jej advokátke v konaní sp. zn. 11 C 53/2012 R.. H. R., ktorá však už v júni 2014 bola vyčiarknutá zo zoznamu advokátov; okrem toho povinná vyjadrila aj „pochybnosti o pravosti jej podpisu“ (rozumej: podpisu advokátky na doručenke). Vzhľadom na to podala žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty v konaní 11 C 53/2012, ktorej súd podľa nej vyhovel a rozsudok jej doručil opätovne 21. januára 2015. V dôsledku toho tento rozsudok nemôže byť právoplatný.

Súd podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014 (porov. § 243d ods. 1 Ex. por.) preskúmal námietky povinnej v merite veci a dospel k záveru, že ani ony, ani návrh na zastavenie exekúcie nie sú dôvodné.

Ako dôvod námietok proti exekúcii v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku možno uplatniť, že po vydaní exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody neprípustnosti exekúcie. Podľa názoru súdu v námietkach možnosť namietat' len také dôvody neprípustnosti exekúcie, ktoré sa týkajú samotného nároku priznaného exekučným titulom. Nápravu procesných nedostatkov exekučného titulu možno dosiahnuť len cez návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Ex. por. Z obsahu námietok je zrejmé, že povinná namieta právo a len proti formálnym predpokladom exekučného titulu, nie proti samotnému vymáhanému nároku. Za týchto okolností súd námietky proti exekúcii samotnej zamietol.

Súčasťou podania povinnej je však aj výslovne formulovaný návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu podľa § 57 ods. 1 písm. a) Ex. por. Vzhľadom na takto výslovne označený procesný súd ho súd podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom treba osobitne rozhodnúť.

Po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 11 C 53/2012 však súd dospel k záveru, že nedôvodný je aj tento návrh.

Povinná namieta proti spôsobu doručenia rozsudku č. k. 11 C 53/2012-156 z 28. augusta 2014. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že na pojednávaní 12. novembra 2012 bolo súdu predložené splnomocnenie (č. l. 68), ktorým povinná splnomocnila R.. H. R., advokátku, svojím zastupovaním v danej právnej veci. V súlade s § 25 ods. 1 a § 28 ods. 2 O. s. p. bolo toto splnomocnenie udelené na celé konanie. Táto advokátka 20. októbra 2014 prevzala rozsudok č. k. 11 C 53/2012-156, čo potvrdila svojím podpisom na doručení (č.l. 155); rozsudok bol okrem nej doručený advokátovi žalobcu (oprávneného) 20. októbra 2014 a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede ako kolíznemu opatrovníkovi 21. októbra 2014. Dňa 10. novembra 2014 bola na rozsudku vyznačená právoplatnosť dňom 6. novembra 2014 (č. l. 161).

Na č. l. 162 daného spisu je založená listina datovaná 1. októbrom 2014, ktorou povinná odvoláva plnomocenstvo udelené R.. H. R.. Z úradného záznamu, ktorý na žiadosť súdu spísala zamestnankyňa infocentra tun. súdu (č. k. 16 Er 492/2014-53), vyplýva, že táto listina bola do spisu 11 C 53/2012 založená novou právnou zástupkyňou JUDr. Evou Mészárosovou pri jej nahliadaní do uvedeného spisu 11. novembra 2014.

Dňa 26. novembra 2014 povinná podala na poštu odvolanie a žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku č. k. 11 C 53/2012-156, ktorú odôvodnila v podstate tým, čím aj námietky, teda že advokátka R.. R. bola 2. júna 2014 vyčiarknutá zo zoznamu advokátov, napriek tomu rozsudok prevzala a neupovedomila o ňom povinnú (svoju klientku), ktorá sa tak o ňom dozvedela náhodne 11. novembra 2014. K 14. aprílu 2015 o tejto žiadosti povinnej nebolo rozhodnuté.

Na základe takto zisteného skutkového stavu sa súd nestotožňuje s názorom povinnej, že jej rozsudok nebol riadne doručený. Udelením plnomocnenstva na celé konanie advokátke R.. R. bol súd odo dňa 12. novembra 2012 všetky písomnosti povinný doručovať do rúk zvolenej zástupkyne (§ 49 ods. 1 O. s. p.). Podľa § 28 ods. 3 O. s. p. je odvolanie plnomocnenstva voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámil. Pokiaľ k takému oznámeniu nedôjde, zostáva plnomocnenstvo voči súdu účinné aj vtedy, ak vo vzťahu medzi účastníkom a jeho zástupcom už došlo k odvolaniu resp. vypovedaniu. V prerokúvanej veci je zrejmé, že aj keby povinná skutočne odvolala plnomocnenstvo udelené R.. R. už 1. októbra 2014 (treba však uviesť, že povinná nepredložila žiaden dôkaz o tom, že odvolanie plnomocnenstva bolo advokátke aj skutočne doručené), oznámila to súdu až 11. novembra 2014 prostredníctvom novej advokátky pri nahliadaní do spisu. Súd tak až do 11. novembra 2014 mal a musel považovať R.. R. za riadnu zástupkyňu povinnej s plnomocnenstvom pre celé konanie a v zmysle § 49 ods. 1 O. s. p. výlučne jej doručovať aj všetky písomnosti.

Na platnosť plnomocnenstva nemalo žiadny vplyv ani vyčiarknutie R.. R. zo zoznamu advokátov. Zo zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii totiž nevyplýva, že by vyčiarknutím advokáta zanikali plnomocnenstvá, ktoré mu boli udelené, a rovnaký záver nevyplýva ani z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Pokiaľ nejde o tzv. advokátsky proces (konanie, v ktorom je zastúpenie advokátom povinné), akým konanie 11 C 53/2012 nebolo, nemá vyčiarknutie splnomocneného advokáta zo zoznamu advokátov za následok zánik jemu udelených plnomocnenstiev, pretože takéto plnomocnenstvo sa ďalej považuje za plnomocnenstvo udelené inej fyzickej osobe podľa § 27 O. s. p.

Doručenie rozsudku, ku ktorému došlo 20. októbra 2014, tak bolo vykonané v čase, kedy plnomocnenstvo R.. R. bolo voči súdu účinné, a preto je účinné a platné aj samo doručenie. Pokiaľ ide o spochybnenie podpisu R.. R. na doručení, treba uviesť, že podľa § 45 ods. 2 O. s. p. sa údaje uvedené v doručení považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Vzhľadom na to, že povinná neponúkla žiadne dôkazy na dokázanie toho, že podpis R.. R. na tejto doručení nie je jej, nemožno považovať za dokázaný opak toho, čo sa v doručení uvádza, teda že adresát svojím podpisom potvrdil prevzatie písomnosti.

Rozsudok č. k. 11 C 53/2012-156 tak bol riadne doručený tak vtedajšej advokátke povinnej, ako aj ostatným účastníkmi konania, a vykonaným doručením začala riadne plynúť 15-dňová lehota podanie odvolania, o ktorej bolo v rozsudku dané riadne poučenie. Jej márnym uplynutím nadobudol rozsudok právoplatnosť v zmysle § 159 ods. 1 O. s. p.

Ak aj súd v spise 11 C 53/2012 dal neskôr pokyn na opätovné doručenie rozsudku samotnej povinnej a jej novej právnej zástupkyňi, jednak tým neodpustil zmeškanie lehoty, ako sa mylne domnieva povinná, jednak je takéto doručenie nadbytočné a nemá žiaden vplyv na plynutie odvolacej lehoty (porov. judikát R 67/1995, ale napr. aj uznesenie NS SR sp. zn. 1 ObdoV 68/2007). Odvolanie povinnej podané 26. novembra 2014 je tak celkom zjavne oneskorené a podané až po uplynutí odvolacej lehoty. Prípadným odpustením zmeškania lehoty by sa síce vytvoril stav, ako keby k jej uplynutiu ešte nedošlo, avšak také rozhodnutie súdu zatiaľ nebolo vydané. Z ustanovenia § 58 ods. 2 O. s. p. pritom možno vyvodíť, že samotná žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty nemá na právoplatnosť a vykonateľnosť existujúceho rozhodnutia žiadne bezprostredné účinky; súd by prípadne mohol priznať takejto žiadosti odkladný účinok, avšak len na návrh, ktorý povinná vo svojej žiadosti v konaní 11 C 53/2012 neurobila. Až do prípadného odpustenia zmeškania odvolacej lehoty povinnou, k čomu doteraz nedošlo, tak rozsudok č. k. 11 C 53/2013-156 zostáva právoplatný a vykonateľný (§ 161 ods. 1 O. s. p.), a je preto riadnym exekučným titulom.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Ex. por. má súd zastaviť exekúciu, ak sa exekučný titul doteraz nestal vykonateľným. Podľa už uvedeného však exekučný titul v prerokúvanej veci je právoplatný a vykonateľný, a tak nie je daný dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie. Preto súd návrh povinnej na jej zastavenie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Ex. por. v znení účinnom do 31. decembra 2014 zamietol.

Len nad rámec tohto rozhodnutia sa podotýka, že nie sú dané ani podmienky na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Ex. por., keďže nemožno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Predpokladom úspechu žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty podľa § 58 ods. 1 O. s. p. totiž je, aby takáto žiadosť bola podaná do 15 dní od odpadnutia prekážky. V prerokúvanej veci však zo spisu 11 C 53/2012 nie je jednoznačne preukázané, kedy sa povinná mohla dozvedieť o obsahu rozsudku č. k. 11 C 53/2012-156, teda kedy odpadla prekážka v podobe nespôsobilej (nekooperujúcej) advokátky. Až riadnym preukázaním tohto okamihu bude možné dospieť k záveru, že žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty je podaná včas a možno očakávať, že jej bude vyhovené a lehota na podanie odvolania bude navrátená.

Pokiaľ ide o námietky proti trovám exekúcie, exekútorom predložený spis (kópia spisu) nateraz neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie opodstatnenosti jednotlivých uplatnených hotových výdavkov, preto o nich bude možné rozhodnúť až po vyžiadaní doplňujúcich podkladov (vyčíslenia náhrad). Súd preto analogicky k § 152 ods. 2 (v spojení s § 251 ods. 4) O. s. p. rozhodol len o námietkach proti exekúcii a návrhu na zastavení konania, keďže v týchto častiach je to účelné (netreba kvôli rozhodnutiu o trovách zdržiavať vyriešenie otázky, či exekúcia môže pokračovať). Až do rozhodnutia o námietkach proti trovám exekúcie však nemožno vykonávať kroky na ich vymoženie (vydať exekučné príkazy na vymoženie trov).

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na zastavenie exekúcie, je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa toto uznesenie napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Proti ostatným výrokom tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.