

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/163/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217206  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114217206.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom M.. A. F., vo veci navrhovateľa H. A. V..Z., Z. Z. Z. B. X, N. XXX XX, L.: XX XXX XXX, zastúpeného M.. S. Š., V., V. Z. Z. D.. O. N. X, N. XXX XX, proti odporcovi L. O., D.. XX. V. XXXX, C. XX, XXX XX, v konaní zastúpený opatrovníčkou O. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 616,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 407,29 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne 25. mája 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 616,29 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 90,75 Eur titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pretože sa súdu ani v spolupráci s relevantnými inštitúciami nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie.

Pretože navrhovateľ a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatnení, poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 15. októbra 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporcovi sumu 550 Eur spolu s odplátou vo výške 209 Eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v 13 mesačných splátkach 3-krát po 2,75 Eur a 10-krát po 75,08 Eur. Odporca do dnešného dňa uhradil len sumu 142,71 Eur. Vzhľadom k tomu, že bol v omeškaní s platením, navrhovateľ ho listom zo dňa 10. apríla 2013 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy a následne mu ďalším listom zo dňa 29. mája 2013 oznámil, že pre nezaplatenie dlžnej sumy zosplatnil celý úver ku dňu 24. máju 2013.

Z právneho hľadiska posúdil súd zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy, nakoľko išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany navrhovateľa ako veriteľa,

ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, odporcovi ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe, ktorá podľa zmluvy nekonala v rámci zamestnania, povolenia alebo podnikania. Súd zistil, že predložená zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), i) a j) zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti úveru a dobu trvania úveru, úrokovú sadzbu a ročnú percentuálnu mieru.

Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať úver, preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve špecifikoval konečnú splatnosť úveru. Vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012) a nepostačuje ak je v obchodných podmienkach na druhej strane zmluvy uvedené, že konečnou splatnosťou úveru je uhradenie poslednej splátky a doba trvania je od uzatvorenia zmluvy do konečnej splatnosti. Zmluva rovnako neobsahuje ani ročnú úrokovú sadzbu, ale uvádza len odplatu vo výške 190 Eur, pričom nie je zrejmé o akú odplatu ide, či je v tejto odplate zahrnutý aj úrok. Rovnako zmluva neobsahovala ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, keďže v zmluve sa nachádzala len priemerná RPMN, nie RPMN poskytnutého úveru. Táto bola uvedená v Obchodných podmienkach v článku 1. a predstavovala 67,70 %, pričom nejde o ročnú percentuálnu mieru nákladov, ale o mieru nákladov za 13 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, to znamená, že navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol peňažné prostriedky v sume 550 Eur, pričom odporca mu uhradila len 142,71 Eur. Preto súd priznal navrhovateľovi namiesto uplatnenej sumy 616,29 Eur pozostávajúcej z istiny a odplaty len poskytnutú istinu zníženú o úhradu odporcu, teda sumu 407,29 Eur a vo zvyšku návrh zamietol. Pretože sa odporca dostal do omeškania s celým svojim dlhom dňa 25. mája 2013 (deň po zosplatení úveru), priznal súd navrhovateľovi podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. i príslušný úrok z omeškania od uvedeného dňa až do zaplatenia.

Navrhovateľ ďalej požadoval od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty 3,3 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, spolu vo výške 90,75 Eur za omeškanie od mája do septembra 2013, dojednanej v článku 3 Obchodných podmienok. Súd považoval dojednanie takejto zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ako neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko dojednanie zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 3,3 % mesačne z istiny predstavuje ročne 39,60 %. Keďže ustanovenie o zmluvnej pokute je súčasťou obchodných podmienok, ktoré majú formulárovú podobu, nemožno ho považovať za individuálne dojednané v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľ jednoznačne nemohol ovplyvniť jeho obsah a ani navrhovateľ v postavení dodávateľa nepreukázal v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka opak. Súd ďalej odkazuje aj na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý v rozsudku č. k. 9C/177/2014-26 zo dňa 17. decembra 2014, právoplatným dňa 08. januára 2015, uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú. Preto súd zamietol návrh aj v časti zmluvnej pokuty.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľov úspech vo veci predstavoval približne 50 % (407,29 Eur z požadovaných 616,29 Eur + 90,75 Eur), a preto má súd za to, že jeho úspech vyvážil jeho neúspech.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.