

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010061
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010061.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom v trestnej veci proti obv. X. I., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste konanom dňa 14.04.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 14.04.2015 na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava III a obvineným X. I., G.. R. X.. S. D.

s c h v a ľ u j e.
Obvinený:

X. I., K.. XX.XX.XXXX B. O., I. O. D. F., Z. P. Č.. XXX/X, I..Č.. B. Ú. O. B. H. B.,

je vinný, že

v bode 1

dňa 13.10.2005 v čase okolo 01:30hod na Z. ulici č. XX v obci I., okr. Senec, v miestnom pohostinstve, kde bol zamestnaný ak výčapník si po skončení dennej smeny, pred tým, ako zamkol prevádzku pohostinstva vzal z kasy a peňaženky dennú tržbu vo výške 9.500,- Sk v bankovkách a minciach rôznej nominálnej hodnoty, 60 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro v hodnote 4.200,- Sk, 2 ks koňaku Metaxa 0,7l v hodnote 1.400,-Sk a 2 ks koňaku Karpatské brandy á 0,7l v hodnote 1.400,- Sk, na čo vyšiel von z prevádzky, túto riadne uzamkol a následne uzamknuté dvere vypáčil kombinačkami, visiaci zámok vzal domov, tu ho precvakol kliešťami tzv. herkuleskami a na druhý deň ráno po príchode do prevádzky pohostinstva ho pohodil ku dverám pohostinstva, aby to vyzeralo, že sa im do prevádzky v noci niekto vlámal, čím spôsobil poškodenej spoločnosti PLOTON, s.r.o. so sídlom Štefánikova 7, Bratislava škodu vo výške 586,28 Eura (17.120,- Sk)

v bode 2

dňa 28.11.2005 v čase o 01:00 hod na Z. ulici č. XX v obci I., okr. Senec, v miestnom pohostinstve spolu s mld. spolupáchatelom U. O. (ktorého trestné stíhanie bolo postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 s odkazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené z dôvodu jeho neprípustnosti, nakoľko obvinený zomrel) po predchádzajúcej dohode za použitia pravého kľúča od dverí tohto pohostinstva, ktorým ako tam zamestnaný výčapník disponoval otvorili dvere, vnikli dnu, následne za použitia páčidla vypáčili dvierka na výhernom automate, z ktorého odcudzili hotovosť 47.730,- Sk v minciach a zo samotnej prevádzky pohostinstva, ako aj z jeho skladu odcudzili 4 fľaše alkoholu Borovička o objeme á 1l, 4 fľaše alkoholu Tuzemský rum o objeme á 1l, 4 fľaše alkoholu Gin o objeme 1l, 3 fľaše alkoholu Vodka o objeme á 1l, 1 fľaše alkoholu Vodka Saint Nicolaus o objeme á 1l, 2 fľaše alkoholu Fernet citrus o objeme á 1l, 2 fľaše alkoholu Becherovka o objeme á 1l, 2 fľaše alkoholu Spišská borovička o objeme á 0,7l, 20 krabičiek cigariet zn. Marlboro, 13 krabičiek cigariet zn. Sparta a rôzny iný, bližšie nezistený tovar v hodnote 480,- Sk, pričom po tom, ako opustili prevádzku pohostinstva obvinený poškodil prinesenými kliešťami a páčidlom zámok na vstupných dverách, aby to vyzeralo ako vlámanie, čím poškodenej

spoločnosti PLOTON, s.r.o. so sídlom Štefánikova 7, Bratislava, škodu odcudzením vymenovaných vecí a poškodením dverí prevádzky pohostinstva škodu vo výške 2.280,- Eura a poškodenej spoločnosti 4P Publications, s.r.o. so sídlom Južná trieda 66, 040 01 Košice škodu poškodením hracieho automatu a odcudzením hotovosti v rôznych minciach z neho vo výške 1.584,34 Eura

v bode 3

si za obdobie od januára 2008 do mája 2013 v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. prispievať na výživu svojho dieťaťa, hoci mu táto povinnosť mu bola deklarovaná i rozsudkom Okresného súdu Bratislava - vidiek, sp. zn. 13C 217/93 zo dňa 13.04.1994, právoplatným 23.05.1994 a to tak, že má prispievať na výživu svojho mal. syna Q. I.Ö. K.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 600,- Sk vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, U. I. (I. O.) , K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. XXX/XXX, O., ktorý bol neskôr zmenený viacerými rozsudkami, ktorými sa matka maloletého domáhala zvýšenia výživného nasledovne : rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26P 23/98 z 12.01.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.1999 bola otcovi maloletého dieťaťa upravená výška vyživovacej povinnosti na 1.000,- Sk, ďalej Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26P 23/98-81 zo dňa 30.05.2002 právoplatným 11.07.2002 bola otcovi maloletého dieťaťa upravená výška vyživovacej povinnosti na 1.500,- Sk a napokon rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 11P 357/08-55 z 23.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.10.2008, ktorým bola otcovi maloletého dieťaťa upravená výška vyživovacej povinnosti na 2.500,- Sk, čím mu vznikol dlh na nezaplatenom výživnom, spolu v sume 4.778,21,- Eura a skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1 T 126/12 zo dňa 06.11.2012, právoplatným 11.01.2013 uznaným za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním škodu nie malú

v bode 3

po dlhší čas, najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1

trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb. platného a účinného v čase spáchania skutku)

v bode 2

trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb. platného a účinného v čase spáchania skutku)

v bode 3

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

za skutok v bode 1 a 2

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 06.11.2012 sp. zn. 1T 126/2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ktorého výkon mu bol

dňa 02.07.2014 nariadený, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči:
- pošk. spol. PLOTON s.r.o., Štefánikova č. 7, Bratislava, vo výške 1.264,19,-€ a
- pošk. spol. 4P Publications s.r.o, Južná trieda č. 66, Košice vo výške 1.584,34,-€.

Za skutok v bode 3

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 09.04.2013 sp. zn. 2T 93/2013, právoplatný dňa 09.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín verejného zasadnutia dňa 14.04.2014, na ktorý sa dostavil prokurátor, obvinený a obhajkyňa, ktorí prehlásili, že zákonnú lehotu na verejné zasadnutie majú zachovanú.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III predniesol návrh na dohodu o vine a treste v zhode s uzatvorenou dohodou zo dňa 26.01.2015.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda nie je zrejme neprimeraná, súd ju však v predloženom znení nepovažoval za zákonnú vo vzťahu ku trestu, ktorý prokurátor v návrhu dohody o vine a treste navrhol, nakoľko vo veci nie je možné uložiť úhrnný, ďalší a súhrnný trest za všetky 3 skutky, pretože na to nie sú splnené zákonné podmienky, ale je potrebné uložiť samostatný trest za skutok v bode 1 a 2/ a samostatný trest za skutok v bode 3.

Z týchto dôvodov súd prerušil verejné zasadnutie v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. za účelom predloženia návrhu strán o novom znení dohody o vine a treste.

Prokurátor následne predniesol nové znenie dohody o vine a treste, ktorá bola na verejnom zasadnutí zmenená a s ktorou obvinený X. I. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- b) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- c) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
- d) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- e) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin - áno
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako tr. čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Tr. zák. (úč. v čase spách. skutku) a iné - áno
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno

j) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda uzatvorená na VZ dňa dňa 14.04.2015 v novom znení bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je zrejme neprimeraná, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 14.04.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený v enunčiáte tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.