

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3Em/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200501  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221200501.3

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci oprávnenej: V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I. XXXX/XX, XXX XX K. G. K., štátna občianka SR, proti povinnému: N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. G. E. XXXX/X, XXX XX K. G. K., štátny občan SR, právne zastúpeným Mgr. Jurajom Šimunom, advokátom, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, v konaní o návrhu oprávnenej matky na výkon rozhodnutia vo veci mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom dňa 30.11.2022, takto

### rozhodol:

- I. Súd výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 03.05.2021 sa matka mal. dieťaťa, V. A. domáha nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 - 53 zo dňa 05.05.2021 právoplatného dňa 20.05.2021 a vykonateľného dňa 06.04.2021. Návrh odôvodnila tým, že vyššie uvedeným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia bolo naposledy upravené stretávanie matky s mal. L. E., ktoré otec mal. dieťaťa svojim konaním úmyselne neumožňuje. Pri pokuse o realizáciu stretnutia s mal. L. dňa 23.04.2021 bola s maloletou vopred dohodnutá, že pre ňu príde, pričom po príchode na miesto odovzdania dieťaťa, maloletá nebola v domácnosti, následne privolala hliadku polície, avšak maloletá na stretnutie s ňou neprišla. Matka mal. dieťaťa je toho názoru, že otec maloletú demotivuje a maloletá sa v prítomnosti svojho otca a starého otca bojí vyjadriť svoj názor. Otec mal. dieťaťa týmto konaním marí rozhodnutie o úprave stretávania matky s maloletou.

2. Súd v prejednávanej veci postupoval podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodnosti návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň súd vyzval otca maloletej dňa 05.05.2021 (č. I. 18), 31.05.2021 (č. I. 27), aby sa k návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia vyjadril.

3. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021, vykonateľným dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 - 53 zo dňa 05.05.2021 neodkladným opatrením upravil stretávanie matky mal. dieťaťa s mal. L. E. nasledovne:

"Matka mal. dieťaťa je dočasne oprávnená stretávať sa s mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX v každý párný týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok

od 16.00 hod. do 19.00 hod., pričom matka mal. dieťaťa si mal. dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca mal. dieťaťa. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu."

4. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3Em/2/2021 - 19 zo dňa 05.05.2021, právoplatným dňa 03.06.2021 ustanovil pre toto konanie mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia kolízneho opatrovníka, návrhu oprávnenej matky mal. dieťaťa, správu kolízneho opatrovníka, vyjadrenie rodičov k výkonu rozhodnutia, uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021, ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 18.05.2021 (č. l. 23-24) vyplýva, že u otca mal. dieťaťa bola dňa 17.05.2021. vykonaná terénna sociálna práca v domácom prostredí. Otec dieťaťa bol oboznámený s dôvodom našej návštevy - vo veci výkonu rozhodnutia o úprave stretávania sa matky s maloletou L.. Po chvíľke sa ku dverám dostavila aj maloletá L., ktorá uviedla, že ona pred policajtami povedala, že nechce ísť za mamou. Na otázku maloletej L., že prečo sa deň vopred s matkou dohodla, že pôjde k nej na víkend a na druhý deň už so stretnutím nesúhlasila, maloletá L. neodpovedala, otočila sa a odišla naspäť do bytu. V čase sociálneho prieskumu bola sťažaná komunikácia s otcom dieťaťa a jeho rodinou. Matka uviedla, že s mal. L. sa kontaktuje prevažne len telefonicky, kedy jej zavolá na mobilný telefón otca, alebo otcovej sestry. Maloletá sa počas telefonovania vyjadruje spontánne, pokiaľ jej hovor neodpočúva otec, inak odpovedá heslovite, stroho, ak je sledovaná otcom, pred ktorým sa bojí prejaviť city k matke. Otec dieťaťa odopiera matke od októbra 2020 odopiera kontaktovanie sa so svojou dcérou, mal. L. izoluje, neakceptuje to, že dieťa má aj matku, ako osobu najbližšiu. Maloletú L. matka nevidela od 18. 02. 2021, myslela si, že uvedené uznesenie o neodkladnom opatrení zmení postoj otca, ale nestalo sa tak. Ďalšie stretnutia matky s maloletou sa neuskutočnilo, otec odmietal matke dieťa odovzdať, uviedol, že mal. L. na stretnutia nechce ísť. Ďalej matka mal. dieťaťa poukazovala aj na tú skutočnosť, že v čase dištančného vzdelávania sa mal. L. pravidelne nepripájala na vzdelávanie, otec neustále ospravedlňuje jej neprítomnosť na vyučovaní potvrdeniami od detskej lekárky, za maloletú vypracováva domáce úlohy zadávané triednou učiteľkou, svojej dcére umožňuje celé hodiny tráviť pri počítači, maloletá nechodí von, nemá kamarátky, vulgárne sa vyjadruje. Matka uviedla, že mal. L. jej počas telefonických rozhovorov rozprávala, že jej chýba aj rodina zo strany matky, s ktorou sa v minulosti pravidelne stretávala. Matka dieťaťa uviedla, že nechce odopierať otcovi právo spolupodieľať sa na výchove ich dcéry L., no nesúhlasí s výchovnými metódami otca, ktorý maloletú L. nemotivuje k pravidelnému plneniu si školských povinností, podľa otca dieťa je neustále choré, z čoho vyplýva, že otec buď zanedbáva jej zdravotnú starostlivosť, alebo neustále vymýšľa pre maloletú L. rôzne diagnózy, odopiera jej široké sociálne väzby - spolužiaci - učitelia - kamarátky a bráni v upevňovaní širokých vzťahových väzieb s blízkymi príbuznými zo strany matky, čo zle vplýva na jej ďalší psychický vývin.

7. Z vyjadrenia povinného otca mal. dieťaťa zo dňa 20.07.2021 (č. l. 33 - 71) vyplýva, že matka mal. dieťaťa vedome klame, tým zavádza okresný aj odvolací súd a podrobne popísal skutočnosti, ktoré považuje otec za nepravdivé, doložené aj o výpisy so sociálnej siete.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.07.2021 (č. l. 72 - 73) vyplýva, že otec mal. dieťaťa bol dotazovaný k jednotlivým bodom žiadosti okresného súdu zo dňa 19.07.2021. Podľa názoru otca mal. dieťaťa stretávanie matky s maloletou počas prázdnin prebieha nasledovne: po príchode matky po maloletú, sa maloletá vyjadrí, že s matkou nechce ísť, nakoľko jej fyzicky ubližuje ona a jej priateľ. Stretnutie prebieha na chodbičke pri dverách bytu otca maloletej. Otec mal. dieťaťa uviedol, že stretnutia matke s maloletou neodopiera, dcéru na stretnutie prichystá, avšak dcéra odmieta ísť, podľa slov otca, matka vraj často klame, že po dcéru prišla a potom sa nedostavila. Matka je podľa vyjadrenia otca s maloletou v telefonickom kontakte, hovory si nahráva a podľa jeho slov, matka vyvíja na dcéru psychický nátlak. Z vyjadrenia otca maloletej, ďalej vyplýva, že matka sa s mal. L. nestretáva, nakoľko buď klame, že si po dcéru príde a nedostaví sa nakoniec. Matka bola podľa vyjadrenia otca s maloletou pred 3 týždňami pred dverami bytu. Podľa vyjadrenia otca, počas stretávania nedochádza k žiadnym konfliktom medzi rodičmi. Otec uviedol, že dcéru privedie pred dvere

bytu, dcéra odmieta ísť s matkou a matka následne odíde. Otec ďalej uviedol, že si po maloletú prišla aj stará matka s matkinej strany, avšak mal. liana nechcela ísť ani v sprievode starej matky.

9. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3Em/2/2021 - 87 zo dňa 14.09.2021 nariadil výkon právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 - 53 zo dňa 05.05.2021 o úprave styku oprávnenej matky s mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX. Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný - otec mal. dieťaťa, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, pretože rozhodnutie nie je v záujme maloletej. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/16/2021 - 137 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 04.01.2022 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení uznesenia odvolací súd konštatoval, že obavy povinného, ktoré opakovane v podanom odvolaní prezentuje sú výlučne v rovine tvrdení, nie je možné ich považovať za osvedčené, nevyplynuli ani z opakovaného sociálneho prieskumu kolízneho opatrovníka, ktorý v súdnom konaní zastupuje záujem dieťaťa. Rovnako tak považuje odvolací súd aj tvrdenia otca, že oprávnená neprejavuje záujem o maloletú za neosvedčené. Oprávnená má nepochybne záujem stretávať sa s maloletou, čo vyplýva i z jej návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a je nepochybne v záujme maloletej sa s matkou stykať. Maloletá je vo veku, keď potrebuje obidvoch rodičov a nerealizovanie styku s matkou (oprávnenou), s ktorou vyrastala, bude mať vplyv aj na jej psychický vývin. Úlohou otca (povinného), ktorý má maloletú v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem maloletej (pri určovaní a posudzovaní ktorého sa podľa Čl. 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine zohľadňujú i podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi) vytváral priaznivé podmienky na styk matky (oprávnenej) s maloletou, a to najmä vedením maloletej k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi. Nevyhnutné je preto rešpektovať právo oprávnenej sa v primeranom rozsahu podieľať na výchove maloletej v záujme budovania citových väzieb z dôvodu, že oprávnená je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami vyplývajúcimi z tohto vzťahu, nakoľko maloletá s oprávnenou vyrastala a žila 9 rokov v spoločnej domácnosti a je tak nepochybne medzi nimi vytvorené citové puto. Výchova maloletej sa preto musí realizovať aj prostredníctvom styku oprávnenej s maloletou, pričom treba prihliadať na to, že akékoľvek narušenie vzťahu rodič (oprávnený) a dieťa (maloletá) sa v dôsledku odcudzenia veľmi ťažko napráva. Maloletú nemožno stavať do role "rukojemníka" a prípadné nezhody, konflikty i vzájomnú antipatiu by rodičia nemali v žiadnom prípade prenášať na maloletú, ktorá túto situáciu zreteľne vníma a môže pôsobiť na ňu nepriaznivo hlavne po psychickej stránke.

10. Následne súd výzvou zo dňa 11.02.2022 adresovanou otcovi mal. dieťaťa a rovnako dňa 09.03.2022 žiadal o oznámenie aktuálnych skutočností, či od nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku nariadeného uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3Em/2/2021 - 87 zo dňa 14.09.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoE/16/2021 - 137 zo dňa 30.11.2021, právoplatného dňa 04.01.2022, doposiaľ umožňoval stretnutia matky s mal. dcérou L. E., pokiaľ áno, ako tieto stretnutia prebiehali, či matke mal. dieťaťa vopred oznámi, pre aké dôvody nedôjde k plánovanému stretnutiu matky s mal. L., resp. či matke ponúkne náhradný termín stretnutia, v prípade, že nedošlo k realizácii stretnutia v termíne určenom v zmysle súdneho rozhodnutia a či mal. dcéru motivuje k stretnutiam s matkou. Otec mal. dieťaťa výzvu prevzal prostredníctvom právneho zástupcu Mgr. Juraja Šimunyho dňa 14.02.2022 a dňa 14.03.2022, avšak na výzvu nijakým spôsobom nereagoval. Ďalej súd výzvou zo dňa 09.03.2022 a zo dňa 16.08.2022, doručenou matke mal. dieťaťa dňa 31.08.2022 žiadal o poskytnutie súčinnosti ohľadom ďalšieho stretávania matky s mal. dcérou a potvrdenia skutočností, či si otec mal. dieťaťa plní povinnosť uloženú na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Matka mal. dieťaťa na výzvu súdu nereagovala a súdu nedoručila svoje vyjadrenie.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.04.2022 (č. l. 150) vyplýva, že matka mal. dieťaťa žije v prenajatom 1-izbovom byte v K. G. K., kde má mal. L. svoj priestor na štúdium, spanie, hranie a samostatné lôžko na spanie. Matka sa s maloletou kontaktuje telefonicky, občas osobne, stretávanie prebieha v domácom prostredí u otca a za jeho prítomnosti, nakoľko otec odmieta dať maloletú matke na stretnutie do jej domáceho prostredia. Pokiaľ sa matka mal. dieťaťa nemôže z pracovných alebo zdravotných dôvodov dostaviť na stretnutie, otcovi uvedenú skutočnosť oznámi SMS správou. Podľa vyjadrenia matky došlo k nasledovným stretnutiam:

Dňa 06. 12. 2021 - náhodné stretnutie maloletej s matkou v Tescu, kde bola v doprovide tety - I. E. (otcovej sestry). Pri stretnutí sa mal. L. hodila matke do náručia, objala a pobozkala matku, nakoľko tam nebol otec. Počas celého stretnutia a cestou domov sa držala s matkou za ruku.

Dňa 31. 12. 2021- stretnutie matky s maloletou L. v domácom prostredí u otca cca 1 hodinu.

Dňa 06. 01. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. v domácom prostredí u otca.

Dňa 10. 01. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. pred čínžiakom otca.

Dňa 14. 01. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. pred čínžiakom otca.

Dňa 20. 01. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. pred dverami bytu otca.

Dňa 28. 01. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. pred čínžiakom otca.

Dňa 17. 02. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. v domácom prostredí u otca.

Dňa 14. 03. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. v domácom prostredí u otca, spolu pozerali film v TV - X hodina.

Dňa 01. 04. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. v domácom prostredí u otca- 10 minút.

Dňa 11. 04. 2022 - stretnutie matky s maloletou L. v domácom prostredí u otca- 10 minút.

Rodičia mal. dieťaťa spolu komunikujú prostredníctvom SMS správ. Otec mal. žije spolu s maloletou L. svojim otcom a sestrou v 3- izbovom byte na adrese K. G. K., ul. E. XXXX/X. Byt je v osobnom vlastníctve jeho otca. Od 19. 10. 2020 pracoval otec mal. dieťaťa cez agentúru INDEX NOSLUŠ s. r. o., Bratislava, pracovisko LKW Komponent s. r. o., Bánovce nad Bebravou, ako zámočník - montážny pracovník, kde dosahoval príjem 4,44 €/ hodinu. Od 03. 05. 2021 a naďalej je otec práce neschopný, dňa 31. 01. 2022 agentúra ukončila pracovný pomer s otcom mal. dieťaťa. Maloletá L. E. je zdravá, v školskom roku 2021/2022 navštevuje 4. ročník Základnej školy, ul. V., K. nad K., kde dosahuje priemerné vyučovacie výsledky.

12. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

14. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 376 os. 1 a 2 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (1). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

16. Podľa § 390 CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

17. Oprávnená matka mal. dieťaťa sa v konaní domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave stretávania s mal. L. E. na podklade vykonateľného rozhodnutia - uznesenia č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021. Uvedené rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 06.04.2021 a oprávnená podala návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia dňa 03.05.2021.

18. Súd mal zo spisového materiálu za preukázané, že od rozhodnutia Krajským súdom v Trenčíne uznesením č. k. 19CoE/16/2021 - 137 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 04.01.2022, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3Em/2/2021 - 87 zo dňa 14.09.2021 o nariadení výkonu právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/22/2021 - 53 zo dňa 05.05.2021 dochádzalo priebežne s realizáciou stretnutí matky

s mal. L. E.. Z poslednej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.04.2022 je zrejmé, že matka mal. dieťaťa naďalej prejavuje záujem o svoju dcéru, má záujem na stretnutiach, matka s maloletou komunikuje telefonicky, občas osobne, stretávanie prebieha v domácom prostredí u otca a za jeho prítomnosti, nakoľko otec odmieta dať maloletú matke na stretnutie do jej domáceho prostredia. Pokiaľ sa matka mal. dieťaťa nemôže z pracovných alebo zdravotných dôvodov dostať na stretnutie, otcovi uvedenú skutočnosť vopred oznámi SMS správou. Medzi matkou a mal. L. E. došlo k nasledovným stretnutiam: dňa 06. 12. 2021, kedy sa jednalo o náhodné stretnutie maloletej s matkou v Tesco, dňa 31.12.2021, 06.01.2022, 17.02.2022, 14.03.2022, 01.04.2022 a 11.04.2022 sa stretnutia realizovali v domácom prostredí u otca. V dňoch 10. 01. 2022, 14. 01. 2022, 20.01.2022 a 28.01.2022 došlo k stretnutiu matky s maloletou pred činžiakom otca. Zo zabezpečených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa spolu komunikujú len prostredníctvom SMS správ, nekontaktujú sa iným spôsobom. Na opakované výzvy súdu ohľadom ďalšieho priebehu výkonu rozhodnutia obaja rodičia nijakým spôsobom nereagovali, v konaní ostali nečinní a súdu nepreukázali súčinnosť, hoci im bol poskytnutý dostatočne dlhý čas na preukázanie aktuálnych skutočností ohľadom priebehu stretnutí. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že výkon rozhodnutia má smerovať k donúteniu povinného aby plnil povinnosť, na ktorú bol právoplatným rozhodnutím zaviazaný. Otec ako povinný plní svoju časť povinnosti, maloletej nebráni v stretávaní s matkou, ako vyplynulo z vyjadrenia matky mal. dieťaťa, stretnutia sa viackrát realizovali v domácom prostredí u otca. V konaní mal súd za preukázané, že povinný otec umožňuje matke styk s mal. dcérou L.. Pokiaľ ide o súčasné stretávanie matky s maloletou, súd opakovane apeloval na rodičov za účelom poskytnutia súčinnosti, avšak rodičia ostali pasívni a nečinní, súdu neoznámili žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie súdu. Je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie a snažili sa o vyrovnané a spravodlivé riešenie eventuálnych náhradných termínov styku, rešpektujúc podstatné okolnosti ich osobného a pracovného života. Rodič, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je povinný maloleté dieťa na styk s druhým rodičom riadne pripraviť, čo však nemožno zamieňať so zabezpečením absolútnej poslušnosti. Za dobrovoľné neplnenie vykonateľného rozhodnutia vo veciach styku rodiča s maloletým dieťaťom však nemožno považovať, ak stretnutia rodiča s maloletým dieťaťom neprebiehajú podľa predstáv rodiča, resp. že správanie maloletého dieťaťa nie je v súlade s názormi rodiča. Tak ako záujem maloletého dieťaťa vyžaduje prítomnosť oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa, ktorí sa nezastupiteľným spôsobom podieľajú na jeho vyvíjajúcej sa životnej orientácii, tak je rovnako potrebné zo strany oboch rodičov rešpektovať osobnosť maloletého dieťaťa, jeho právo na vlastné názory a v prípade názaku problému má byť ich snahou riešiť ho zmierne, v najlepšom prípade v tzv. rodičovskej koalícii, a nie konfrontačne. Oprávnená matka má za to, že pod pojmom príprava na stretnutie je potrebné okrem iného chápať aj povinnosť otca poskytovať jej náhradné termíny, čo je však na výslovnej dohode rodičov mal. dieťaťa a najmä rešpektovania záujmu mal. dieťaťa a nie záujmov vlastných. Súd nepochybuje, že i v sporných situáciách, ku ktorým dochádza v dôsledku rozchodu rodičov, je nutné rešpektovať ich rodičovské práva. Je však nutné vziať do úvahy, že tieto práva sú svojim spôsobom obmedzené v prvom rade v dôsledku neexistencie spoločného súžitia rodičov. Za takejto situácie sú preto súdy postavené pred úlohu rodičovské práva rodičov rešpektovať, avšak tiež s prihliadnutím k tomu, že ak nejde o spoločnej žijúcu rodinu, môže sa to diať iba pri zachovaní prioritného hľadiska, t. j. záujmu maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že povinný od nariadenia výkonu rozhodnutia neporušil povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Vzhľadom k tomu, že došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia podľa ust. § 390 písm. f) CMP súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

19. V závere, súd ako už bolo opakovane konštatované, apeluje na rodičov, aby zobrali do úvahy aj záujem maloletej L. a jej zdravý psychický a fyzický vývoj a vývin, ktorý môžu rodičia neustálym atakovaním a vzájomným osočovaním len zhoršiť.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia

na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.