

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 6P/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210806  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814210806.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľa D. D., nar. XX .XX. XXXX, bytom R. F. Q.Z., J.. X E. XX/XX, t. č. R. F. Q., J.. X E. XX/XX, zast. D.. C. P., I. P.S. R. F. Q., E.. S.. Š. XXXX, proti odporkyni D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. F. Q., J.. X E. XX/XX, zast. D.. L. Š., I. P., U. XXXX, Q., za účasti mal. C. D., nar. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa D. D., nar. XX. XX. XXXX a odporkyne D. D., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo Vranove nad Topľou, vo zväzku 16, ročník 2003 na strane 185, pod poradovým číslom 171, r o z v á d z a.

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. C. D., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne.

Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť výživné na mal. C. na čas po rozvode po 130,- EUR mesačne vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám odporkyne.

U p r a v u j e styk navrhovateľa s mal. C. na čas po rozvode a to tak, že tento je oprávnený sa s dcérou stretávať každý páry týždeň v roku počas víkendov od piatka od 19.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 25.12 od 12.00 hod. do 26.12 do 15.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od Veľkého piatka od 12.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 15.00 hod.

Matka je p o v i n n á v určenom čase mal. dieťa pripraviť a pred domom kde býva ho odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedol, že manželstvo účastníkov je vážne narušené. Neplní žiadnu zo svojich funkcií. Od F. XXXX žijú oddelenie a jediné východisko vidí v rozvode.

Odporkyňa potvrdila, že manželstvo účastníkov konania je rozvrátené a s rozvodom súhlasila. Uviedla, že v prípade rozvodu žiada zveriť mal. dcéru do svojej osobnej starostlivosti a navrhovateľa zaviazat' platením výživného v sume 200,- EUR mesačne a zároveň upraviť styk s dieťaťom podľa vzájomnej dohody.

Kolízny opatrovník doporučil manželstvo rozviesť. Pokiaľ sa týka úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu, navrhol mal. C. zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľa zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností a možností ako aj potrieb maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sobášneho listu, rodného listu, spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 9P/17/2015, 6P/56/2014, správy kolízneho opatrovníka a RPPS Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX, obaja ako slobodní. Z manželstva sa narodila mal. C., nar. XX. XX. XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo vo Vranove nad Topľou.

Podľa výpovede navrhovateľa s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti od F. XXXX. Manželstvo uzavreli zo vzájomnej citovej náklonnosti a v prvých rokoch ho hodnotí ako harmonické. Prvú krízu prekonal pred 7 - 8 rokmi, kedy prvýkrát opustil spoločnú domácnosť. Po mesiaci sa na naliehane odporkyne vrátil. Po návrate manželstvo neplnilo svoj účel tak, ako si to predstavoval. Podľa jeho názoru sa odporkyňa nestarala dostatočne o domácnosť a dcéru. Jeho city k nej ochladli do tej miery, že v dôsledku pretrvávajúcich nezhôd 18. 11. 2014 opustil spoločnú domácnosť. Každý z manželov hospodári samostatne. Navrhovateľ nadviazal vzťah s inou ženou s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Obnovenie spolužitia odmieta. Jeho vzťah k mal. dcére je veľmi dobrý, pravidelne sa s ňou stretáva. Mimo mal. C. nemá inú vyživovaciu povinnosť. V práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem nad 600,- EUR. Výdavky má v súvislosti s bývaním, na nákup stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Mimo pravidelnej mesačnej mzdy iný príjem nemá.

Odporkyňa potvrdila, že účastníci konania uzavreli manželstvo z lásky. Po svadbe navrhovateľ 2 roky študoval a v tomto období sa o domácnosť a finančné zabezpečenie rodiny starala najmä odporkyňa. Po ukončení štúdia bol navrhovateľ pol roka nezamestnaný. Manželstvo považuje za harmonické, nemali žiadne zásadné problémy. Mal. dcéra sa narodila po prvej kríze, odporkyňa nevie z akého dôvodu ku kríze došlo. Navrhovateľ vtedy opustil spoločnú domácnosť, vrátil sa po niekoľkých mesiacoch a nikdy jej nepovedal skutočnú príčinu odchodu. Predpokladá však, že v tom bola iná žena a zrejme mu vzťah s ňou nevyšiel a preto sa vrátil k rodine. Odporkyne navrhovateľ nič nevyčítal, nikdy sa nest'ážoval a preto ďalší odchod zo spoločnej domácnosti bol pre ňu aj pre jej známych prekvapením. Netušila, že má vzťah s inou ženou. V lete boli na spoločnej dovolenke, správal sa k nej a dcére pekne.

O domácnosť sa riadne starala, navrhovateľovi kupovala značkové oblečenie, prala, tolerovala mu jeho záľubu v hokeji, ktorej sa venoval 11 rokov. Zistila, že nadviazal známosť s inou ženou, stalo sa to v manželstve už druhýkrát, nie je viac ochotná takéto správanie tolerovať, jednoznačne súhlasí s rozvodom.

V prípade rozvodu navrhuje mal. dcéru zveriť do svojej osobnej starostlivosti a navrhovateľa zaviazat' platením výživného vo výške 200,- EUR. Navrhovateľka pracuje ako predavačka 4 hod. denne s čistým mesačným príjmom 150,- EUR, poberá rodinné prídavky na dcéru, vedľajší príjem nemá. Mal. C. je žiačkou 1. ročníka základnej školy a v súvislosti s ňou jej vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, učebné pomôcky a hygienické potreby.

Uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 6P/56/2014 zo dňa 05. 01. 2015 bola mal. C. na základe predbežného opatrenia dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky.

Otec bol zaviazaný platením výživného na dieťa vo výške 30,- EUR mesačne a zároveň bol upravený styk otca s mal. dcérou.

Zo správy RPPS vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania trvá 11 rokov, počas manželstva sa narodilo jedno dieťa. Navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť, kontakt s dcérou má podľa dohody rodičov. Trvá na rozvode, nemá záujem obnoviť spolužitie, z jeho pohľadu v pokračovaní manželstva nevidí zmysel. Odporkyňa s rozvodom jednoznačne súhlasí, nevidí žiadne možnosti obnovy spolužitia. Navrhovateľ nadviazal mimomanželský pomer opakovane počas ich spolužitia a manželstvo s ním považuje odporkyňa za uzavreté.

Vzhľadom na jednoznačné postoje oboch partnerov k rozvodu a spolužitiu, vzájomnú stratu citovej väzby, RPPS nemá reálne možnosti pozitívne ovplyvniť vážne narušený, nefunkčný manželský vzťah.

Podľa správ z miesta bydliska sú účastníci hodnotení kladne.

Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov uviedol, že účastníci konania uzavreli manželstvo z citovej náklonnosti a do roku 2014 bolo manželstvo harmonické. Hlavným dôvodom rozvratu manželstva je nevera zo strany navrhovateľa a tiež rozdielne názory partnerov na chod rodiny. Odporkyňa žije s dcérou v trojizbovom byte, ktorý je jej výlučným vlastníctvom. O dieťa sa riadne stará. V starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľ sa s dcérou stretáva, ich vzájomný vzťah je dobrý. Vzhľadom na situáciu v rodine odporúčajú návrhu na rozvod manželstva vyhovieť, maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa navrhovateľa tento dosiahol za obdobie 12 mesiacov priemerný čistý mesačný príjem 725,- EUR. Odporkyňa podľa správy od zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 150,- EUR. Podľa pracovnej zmluvy odporkyňa pracuje u doterajšieho zamestnávateľa ako predavačka od 01. 01. 2014. V pracovnej zmluve je dohodnutá hrubá mzda vo výške 177,- EUR a týždenný pracovný čas je stanovený na 20 hod.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblíženi, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

Zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať

a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a účastníci konania prejavili úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. V minulosti partneri prekonali krízu. Toho času navyše navrhovateľ počas manželstva nadviazal vzťah s inou ženou, čo odporkyňa odmieta tolerovať. Partneri sa navzájom citovo odcudzili a jedine východisko vidia v rozvode.

Príčinu rozvratu videl súd v rozdielnosti pováh a názorov účastníkov konania, v rozdielnom očakávaní od manželstva a v nadviazaní mimomanželského vzťahu zo strany navrhovateľa.

Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť, citový vzťah ako aj stanovisko maloletej Diany prezentované pred kolíznym opatrovníkom, súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti odporkyne. Navrhovateľa zaviazal platením výživného vo výške 130,-Eur mesačne berúc do úvahy vek, potreby mal. dieťaťa ako aj schopnosti a možnosti navrhovateľa. Navyše súd zohľadnil, že navrhovateľ dobrovoľne uhrádza obedy v školskej jedálni pre mal. dcéru vo výške cca 22,20 EUR mesačne.

Pokiaľ ide o úpravu styku rozhodol v zmysle návrhu s ktorým odporkyňa súhlasila berúc do úvahy vek, vzájomný vzťah a citové potreby mal. dieťaťa v ktorého záujme je, aby sa naďalej stretávalo s otcom.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 144 O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.