

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010569
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010569.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému O. U., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.04.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným O. U. a obhajcom M.. F. G. zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 2Pv 950/14/2207-33 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: O. U., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom R.,
prechodne bytom H., R. XXX, t.č. vo väzbe
v Q. na výkon väzby U. od XX.XX.XXXX,

je v i n n ý , ž e

dňa 14. novembra 2014 v čase približne od 03.10 hodiny do 03.30 hodiny v Trnave pri Nerudovej ulici na poľnom chodníku v záhradkárskej oblasti po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A. N., nar. XX.XX.XXXX, stíhaným v samostatnom trestnom konaní, a ďalším neustáleným mužom sledovali poškodeného Karola G. idúceho z herne, po tom ako ho predbehli otočili sa k poškodenému, od ktorého A. N. pýtal cigaretu, následne obvinený s A. N. a neznámym mužom rukami sotili G. G. do ramien, ktorý v dôsledku toho spadol na zem, kde zostal ležať na pravom boku, pričom poškodeného 2 krát kopli do pravého lakťa a pravej časti chrbta v oblasti obličky a vzápätí poškodenému jeden z nich z pravého zadného vrecka nohavíc zobral peňaženku obsahujúcu peňažnú hotovosť asi 115,-€, peniaze vytiahli a peňaženku odhodili na zem po čom z miesta utiekli, čím spôsobil G. G. škodu vo výške najmenej 115,-€

t e d a

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu, súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. e) Tr. zák. súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. c), písm. i) Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaväzuje nahradiť poškodenému G. G., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Trnava, Vajanského XX, škodu vo výške 110,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 26.03.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným O. U. a obhajcom M.. F. G..

Obvinený O. U. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený O. U. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, výkon trestu mu podmienične odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej v trvaní 4 (štyri) roky. Zároveň súhlasil, aby mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok. Tiež súhlasil, aby mu bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a zároveň bol zaviazaný nahradiť poškodenému G. G., nar. 10.05.1961 v Trnave, trvale bytom Trnava, S. 17, škodu vo výške 110,-€.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 26.03.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným O. U., za prítomnosti obhajcu M.. F. G..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/41/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 14.04.2015

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 14.04.2015 obvinený Marek U. na otázku podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným O. U. a obhajcom M. F. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 14.04.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).