

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010061.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 14. apríla 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný  
T. S. Z. Š. X. G., nar. XX. XX. XXXX T. S. J., trvale bytom S. J. - D. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že  
hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/71/2013 zo dňa 31. 5. 2013, právoplatným dňom 19. 6. 2013, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 28 mesiacov,

1.  
dňa 20. 10. 2013 o 17.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Megane, ev. č. LM 771 CG po štátnej ceste II/584 v miestnej časti Liptovského Mikuláša - Demänovej, smerom na Demänovskú dolinu, a pri výjazde od futbalového štadiónu bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Liptovský Mikuláš,

2.  
dňa 30. 11. 2013 o 13.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Megane, ev. č. LM 771 CG po štátnej ceste II/584 v miestnej časti Liptovského Mikuláša - Demänovej, smerom do Liptovského Mikuláša, a na ulici Pod Sitieňom za pohostinstvom Skleník bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Liptovský Mikuláš,

t e d a

v bodoch 1, 2

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona na p e ň a ž n ý  
t r e s t vo výmere 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala na T. S. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný T. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Vzhľadom na to, že obžalovaný odpovedal áno na následné otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, súd v súlade s § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznanými skutkami, ale vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný nie je v mieste svojho trvalého bydliska bližšie hodnotený. V evidencii priestupkov má od 1. 1. 2010 deväť priestupkov, prevažne proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Doposiaľ bol trikrát súdom trestaný.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosť jeho nápravy, a taktiež i rovnováhu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keď bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelmi trestného činu, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Z hľadiska sledovaného cieľa a účelu trestu, individuálnej a generálnej prevencie, súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 300,- eur. Vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, s poukazom na mieru závažnosti prejednávanych skutkov, berúc do úvahy uplynutie dlhšej doby od spáchania prečinu, keď neboli zistené žiadne ďalšie negatívne poznatky o správaní sa obžalovaného, je súd toho názoru, že trest odňatia slobody by bol v danom prípade neprimerane prísny. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Charakter trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že z evidencie priestupkov vyplýva nedisciplinovanosť obžalovaného ako vodiča, plne odôvodňujú uloženie aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v prvej polovici trestnej sadzby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.