

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200158
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bronislava Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3018200158.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: U.-J., s.r.o., IČO: XX XXX XXX so sídlom Q. XXX/XXX, XXX XX A. nad C., zastúpený: Barger Prekop s.r.o., IČO: 36 869 724, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100458791/2018 zo dňa 28.02.2018, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 915,90 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1./ Dňa 07.05.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100458791/2018 zo dňa 28.02.2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 102614251/2017 zo dňa 19.12.2017, ktorým správca dane podľa § 155 ods. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 563/2019 Z. z. o správe daní v nadväznosti na § 165e ods. 2 zákona č. 563/2019 Z. z. o správe daní uložil žalobcovi pokutu vo výške 9.836,50 Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) zákona č. 563/2019 Z. z. o správe daní - uplatnenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie marec 2014 vo výške, ktorá je väčšia ako nadmerný odpočet, ktorý si žalobca mal uplatniť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Žalobca sa ďalej domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 103059328/2016 zo dňa 03.05.2016, ktorým správca dane podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2019 Z. z. o správe daní určil žalobcovi rozdiel dane v sume nadmerného odpočtu 98.365,92 Eur na DPH za zdaňovacie obdobie marec 2014.

2./ Rozsudkom pod č. k. 11S/54/2018-105 zo dňa 28.01.2020 krajský súd žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom pod sp. zn. 2Asan/11/2020 zo dňa 26.05.2022, právoplatným dňa 21.06.2022, predmetný rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vec bola zapísaná a vedená pod sp. zn. 11S/48/2022. Rozsudkom pod č. k. 11S/48/2022-25 zo dňa 11.08.2022, právoplatným dňa 20.10.2022, krajský súd správnu žalobu v časti preskúmania rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 103059328/2016 zo dňa 03.05.2016 odmietol podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku s poukazom na ustanovenie § 7 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku. Vo zvyšku krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 100458791/2018 zo dňa 28.02.2018 a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 102614251/2017 zo dňa 19.12.2017 a vec vrátil správne orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na úplnú náhradu trov konania.

3./ Žalobca si podaním doručeným správne súdu dňa 16.11.2022 uplatnil náhradu trov konania v sume 915,90 Eur.

4./ Podľa ustanovenia § 163 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

5./ Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

6./ Podľa ustanovenia § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7./ Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku spolu vo výške 105 Eur (žaloba, kasačná sťažnosť), zo súdneho spisu nevplyvajú iné hotové výdavky žalobcu, a z trov právneho zastúpenia.

8./ Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca žalobcu uskutočnil celkom 4 úkony právnej služby, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 04.05.2018 (§ 13a ods.1 písm. a) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 153,50 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 07.05.2018 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 153,50 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 11.07.2018 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 153,50 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - kasačná sťažnosť zo dňa 20.04.2020 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 177 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky). Odmena tak spolu predstavuje sumu 637,50 Eur.

8.1./ K úkonom patrí paušálna náhrada za 3 úkony v roku 2018 po 9,21 Eur a 1 úkon v roku 2020 po 10,62 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Paušálna náhrada tak predstavuje sumu 38,25 Eur.

8.2./ Odmena a paušálna náhrada boli zvýšené o 20 % DPH (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) vo výške 135,15 Eur.

9./ Náhradu trov konania celkom 915,90 Eur je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 175 ods. 3 v spojení s § 176 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. b) SSP).

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému vyšším súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 152 ods. 1 SSP v spojení s § 154 SSP). O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 159 ods. 1 SSP).

V sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie doručené sťažovateľovi, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny a návrh výroku rozhodnutia (§ 155 SSP).