

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202767  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615202767.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. M., nar. XX.XX.XXXX, V. M., nar. XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, deti rodičov: otec M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. XXX a matka U. M., nar. XX.XX.XXXX., bytom B.. XXX, o zmenu zverenia, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, taktó

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí doručil dňa 17.03.2015 na Okresný súd Malacky návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorým sa domáhal zverenia mal. V. a mal. O. do osobnej starostlivosti otca a určenia vyživovacej povinnosti matke mal. detí. Dňa 20.03.2015 doručil otec tunajšiemu súdu podanie, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, a to dočasného zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti otca.

Otec svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s maloletými deťmi, ako aj s ich matkou, žije v spoločnej domácnosti od roku 1995. Na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/224/2012 - 134 zo dňa 06.03.2014 boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky. Otec uviedol, že matka maloletých detí má psychické problémy a problémy s alkoholom, dňa 10.10.2014 odišla z domu a vrátila sa dňa 21.12.2014, pričom počas tejto doby sa o maloleté deti nezaujímala. Podľa tvrdení otca matka odišla z domu i v mesiaci marec tohto roku a to konkrétne dvakrát, pričom prvýkrát nebola doma cca. 10 dní a druhýkrát odišla za svojím priateľom aj s mal. V., ktorý v tej dobe nenavštevoval školu. Otec uvádza, že keď je matka maloletých detí doma, sú s ňou len problémy, nakoľko pod vplyvom alkoholu chodievala neskoro večer domov a s mal. O. sa háda, čo má za následok, že ju mal. O. fyzicky napáda. Otec ďalej uviedol, že matkin zdravotný stav sa rokmi zhoršil, nakoľko odmieta zdravotnú pomoc a jej správanie ohrozuje zdravý fyzický a psychický vývoj maloletých detí. Na základe uvedeného a z dôvodu obavy o maloleté deti navrhuje nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa domáha dočasného zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/224/2012 - 134 zo dňa 06.03.2014 súd zistil, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný prispievať na výživu maloletého O., výživným vo výške 180 Eur mesačne a na výživu maloletého V. výživným vo výške 100 Eur mesačne, na obe deti počnúc dňom 01.03.2014. ďalej bol v dohode rodičov upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým V. každý párny víkend v kalendárnom roku v čase od piatka od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 8.00 hod..

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava,

že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V ustanovení § 76 ods. 1 sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie má teda charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občiansko-právnom vzťahu. Pre nariadenie a ďalšie trvanie predbežného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený, čo však neznamená, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd po preskúmaní návrhu otca, spisového materiálu ako i na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje otec nie je v tomto prípade opodstatnené. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov (potrebu „okamžite“ maloletých zveriť do osobnej starostlivosti otca), t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by maloletých zveril do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia maloletých detí aj naďalej žijú v spoločnej domácnosti, súd nepovažuje za nevyhnutné formou nariadenia predbežného opatrenia zveriť maloleté deti otcovi do osobnej starostlivosti, keďže tento, ako vyplýva z jeho samotného návrhu, starostlivosť o maloleté deti riadne zabezpečuje. V konaní o nariadení predbežného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, výlučne na navrhovateľovi, v posudzovanej veci teda na otcovi mal. detí. Unesenie dôkazného bremena

predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Ako už súd podotkol z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné usúdiť, že u maloletých detí by v súčasnosti bolo ohrozené uspokojovanie ich základných životných potrieb, nie je v tomto prípade ani osvedčené žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach maloletého dieťaťa v podobe ohrozenia jeho života alebo zdravia, či iných obdobných závažných dôvodov, ktoré sú nevyhnutné pre nariadenie predbežného opatrenia.

Súd zamietajúcim predbežným opatrením nespochybňuje tvrdenia otca, že súčasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa javí byť nevyhovujúca, avšak pre spravodlivé rozhodnutie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, bude potrebné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej, prinajmenšom výsluchom účastníkov, zabezpečením správ od kolízneho opatrovníka a pod.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).