

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010328
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722010328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 05. decembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Ing. Timotejom Baďom, PhD. a obvineným F. O. dňa 17.10.2022 modifikovanej na verejnom zasadnutí dňa 05.12.2022 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený
F. O., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom O., Q. XXXX/X, t.č. ÚVTOS
Dubnica nad Váhom

je v i n n ý , ž e

od presne nezisteného dňa do 07:00 hod. dňa 03.09.2021 v O.i v byte č. XX, na ôsmom poschodí bytového domu č. XXXX/X, na ulici Q. neoprávnene prechovával 305 mg bielej kryštalickej látky s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 58,4 % hmotnostného, čo zodpovedá najmenej trom obvyklým jednorazovým dávkam drogy a sušinu z rastliny rodu Konopa s hmotnosťou 1187 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,3 % hmotnostného, čo zodpovedá najmenej trom obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a extra suchý z rastliny rodu Cannabis (konopa) je zaradený do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,
t e d a

- neoprávnene prechovával omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,
- neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona,

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam (zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022) obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022) sa obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 ks digitálnej váhy, 1 ks bielej keramickej súčiastky, 1 ks kovovej drvičky a 1 ks plastovej nádoby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022) sa obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 ks čierna digitálna váha Momert, 1 ks mobilného telefónu zn. Redmi modrej farby IMEI1 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sériové číslo XXXXX/XXXTXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022) sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022) súd zrušuje

- výrok o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a treste prepadnutia vecí 1 ks čierna digitálna váha Momert, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/50/2021 - 86 zo dňa 10.10.2022, právoplatný dňa 10.10.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- u obžalovaného F. O. výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a treste prepadnutia vecí 1 ks mobilného telefónu zn. Redmi modrej farby IMEI1 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sériové číslo XXXXX/XXXTXXXXX, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/17/2022 - 535 zo dňa 12.05.2022, právoplatný dňa 12.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestných činov

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)