

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 15C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210350
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7121210350.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. D. X, E., zastúpeného VOLČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Mlynská 27, Košice, proti žalovanej: B. B., nar. X. XX. XXXX, bytom A. XX, E., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marián Jusko s.r.o., so sídlom Račí potok 3, Košice, o zrušenie práva spoločného nájmu bytu

rozhodol:

I. Zrušuje právo žalobcu a žalovanej na spoločný nájom k družstevnému bytu č. XX o veľkosti 63,31 m², ktorý sa nachádza na 8. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX, vchod č. XX na ulici A. v E., ktorý pozostáva z 3 izieb, kuchyne, predsiene, WC, kúpeľne, loggie a pivnice.

II. Zrušuje spoločné členstvo žalobcu a žalovanej v Územnom bytovom družstve Košice – Ťahanovce, so sídlom Bukureštská 12, Košice, IČO: 00 594 725.

III. Určuje, že žalovaná je jediným nájomcom a užívateľom družstevného bytu č. XX o veľkosti 63,31 m², ktorý sa nachádza na 8. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX, vchod č. XX na ulici A. A. E..

IV. Určuje, že žalovaná je jediným členom Územného bytového družstva Košice – Ťahanovce, so sídlom Bukureštská 12, Košice.

V. Žalobcovi sa právo na bytovú náhradu nepriznáva.

VI. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 12. 11. 2021 domáhal proti žalovanej zrušenia spoločného nájmu družstevného bytu č. XX o veľkosti 63,31 m², ktorý sa nachádza na 8. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX, vchod č. XX na ulici A. A. E., ktorý pozostáva z 3 izieb, kuchyne, predsiene, WC, kúpeľne, loggie a pivnice. Zároveň žiadal, aby súd určil, že žalovaná bude jediným členom Územného bytového družstva Košice – Ťahanovce, so sídlom Bukureštská 12, Košice. Manželstvo medzi žalobcom a žalovanou bolo uzatvorené dňa 10. 5. 2003 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 30. 9. 2020, sp. zn. 21P/142/2019. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 10. 2020. Z manželstva pochádza dcéra A. B., nar. X. XX. XXXX, ktorá v súčasnosti býva s matkou na adrese A. XXXX/XX, E.. Sporové strany počas trvania manželstva nadobudli spoločný členský podiel v ÚBD Košice – Ťahanovce, na základe ktorého spoločne užívali nehnuteľný majetok vo vlastníctve Územného bytového družstva Košice – Ťahanovce zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX nachádzajúci sa na 8. poschodí bytového domu A. XX, XX so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele č. 3517, vchod č. XX, s výmerou úžitkovej plochy 63,31 m², druh stavby: bytový dom, popis stavby: bytový dom A. XX, XX, umiestnenie stavby: stavba postavená na

zemskom povrchu. Nájom k bytu č. XX vznikol uzavretím nájomnej zmluvy o prenechaní družstevného bytu do užívania zo dňa 10. 3. 2006 medzi sporovými stranami a Územným bytovým družstvom Košice – Ťahanovce na základe rozhodnutia riaditeľa o pridelení družstevného bytu zo dňa 28. 2. 2006 a Zmluvy o prevode členských a nájomných práv zo dňa 27. 2. 2006. Po rozvode manželstva nedošlo k zrušeniu spoločného nájmu k družstevnému bytu ani k zrušeniu spoločného členstva v bytovom družstve z dôvodu neposkytnutia nevyhnutnej súčinnosti zo strany žalovanej. K zrušeniu spoločného nájmu a spoločného členstva v bytovom družstve žalobca odkázal na stanovisko najvyššieho súdu sp. zn. Cpj 11/1977 z 15. 6. 1977 publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 14/1978, podľa ktorého členom družstva zostáva už len jeden z rozvedených manželov, a to ten, ktorý je podľa rozhodnutia súdu ako člen družstva naďalej nájomcom bytu. Žalobca je toho názoru, že súd je oprávnený rozhodnúť o zrušení spoločného nájmu k družstevnému bytu, zrušení spoločného členstva v bytovom družstve, ako aj o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v rámci jedného konania. S poukazom na uvedené skutočnosti žalobca požadoval, aby súd zrušil právo žalobcu a žalovanej na spoločný nájom k predmetnému družstevnému bytu, zrušil spoločné členstvo žalobcu a žalovanej v Územnom bytovom družstve Košice – Ťahanovce, určil, že žalovaná je jediným nájomcom a užívateľom družstevného bytu a zároveň jediným členom Územného bytového družstva Košice – Ťahanovce v súlade s petitom žalobného návrhu. Žalobca k žalobe pripojil rozsudok o rozvode manželstva, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, nájomnú zmluvu o prenechaní družstevného bytu do užívania.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 26. 4. 2022 poukázala na skutočnosť, že vlastníkom bytu je ÚBD Ťahanovce.

3. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 25. 10. 2022 č. k. 15C/42/2021-116 zrušil právo žalobcu a žalovanej na spoločný nájom k predmetnému družstevnému bytu č. XX, zrušil spoločné členstvo žalobcu a žalovanej v Územnom bytovom družstve Košice – Ťahanovce, určil, že žalovaná je jediným nájomcom a užívateľom družstevného bytu č. XX, určil, že žalovaná je jediným členom Územného bytového družstva Košice – Ťahanovce a zároveň vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej podľa návrhu žalobcu v súlade s petitom žaloby. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19. 12. 2023 č. k. 2Co/16/2023-174 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd postupujúc podľa pokynov odvolacieho súdu návrh žalobcu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vylúčil na samostatné konanie uznesením zo dňa 12. 3. 2024 č. k. 15C/42/2021-194.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to žalobou a listinami, ktoré k nej na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca a žalovaná. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, z prednesu žalobcu a žalovanej súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres E. F., G. E. – H. I., katastrálne územie D. I. vyplýva, že vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na 8. poschodí bytového domu A. XX, XX so súp. č. XXXX, postavený na parcele č. 3517, vchod č. XX je Územné bytové družstvo Košice – Ťahanovce, Bukureštská 12, Košice.

7. Z písomného stanoviska ÚBD Košice – Ťahanovce, ktoré bolo doručené súdu dňa 22. 7. 2022 vyplýva, že žalobcovi a žalovanej na základe Zmluvy o prevode členských a nájomných práv a povinností a Dohody o majetkovom vysporiadaní zo dňa 27. 2. 2006 prenechalo Územné bytové družstvo Košice – Ťahanovce uznesením č. 32/10/2006 zo dňa 16. 3. 2006 do užívania 3-izbový družstevný byt č. XX D. A. XX A. E.. Menovaným vzniklo spoločné členstvo v družstve a spoločný nájom k bytu. Nakoľko družstvu nie sú známe rodinné pomery bývalých manželov, za vylučného nájomcu predmetného bytu a člena družstva navrhol ponechať toho z rozvedených manželov, ktorého ekonomická situácia umožní hradiť náklady spojené s užívaním bytu.

8. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 14. 6. 2024, na ktorom žalobca vypovedal, že o predmetný byt sa sám zaslúžil, pretože počas manželstva predal svoj 2-izbový byt, ktorý mal v osobnom vlastníctve a kúpil tento 3-izbový byt na A. XX A. E.. Z manželstva pochádza dcéra, ktorá je t. č. plnoletá. Po rozvode manželstva zostala bývať v byte manželka. Sám sa odsťahoval z tohto bytu,

bývalá manželka s dcérou doposiaľ v byte bývajú. Poplatky spojené s užívaním bytu platí v súčasnosti bývalá manželka. Žalobca býva u priateľky, kde má vlastné bývanie zabezpečené. Z bytu odišiel z toho dôvodu, že v tom čase boli v rozvodovom konaní, riešili problémy súvisiace s rozvodom. Do rozvodu manželstva platil nájomné a všetky poplatky spojené s užívaním bytu.

9. Žalovaná vo výpovedi dňa 14. 6. 2024 uviedla, že žalobca mal 2-izbový byt v osobnom vlastníctve. Tento byt nebol kupovaný v hotovosti, ale zo stavebného sporenia, ktoré počas manželstva splácali spoločne, plus ona vložila určitú hotovosť do bytu. Vloženie hotovosti preukázať nevie, pretože mu peniaze dala z ruky do ruky. Následne sa tento 2-izbový byt predal a kúpil sa byt na A. XX, ku ktorému nadobudli spoločné členstvo a spoločný nájom. Žalobca sa vo februári 2020 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a viac sa nevrátil. Rozvodom manželstva prestal platiť aj energie aj nájom. V súčasnosti býva v byte s dcérou, ktorá je plnoletá, študuje na vysokej škole. Od októbra 2020 spláca všetky poplatky spojené s užívaním bytu, čiže nájomné, elektrinu a všetky poplatky.

10. Z rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 30. 9. 2020 sp. zn. 21P/142/2019 súd zistil, že manželstvo strán sporu uzatvorené dňa 10. 5. 2003 bolo rozvedené dňa 30. 9. 2020. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletá A. B. zverila do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 10. 2020.

11. Súd právne posúdil vec nasledovne:

12. Podľa § 700 ods. 1 Občianskeho zákonníka byt môže byť v spoločnom nájme viacerých osôb. Spoloční nájomcovia majú rovnaké práva a povinnosti.

13. Podľa 703 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak sa za trvania manželstva manželka alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi. (2) Ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželka oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

14. Podľa § 705 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka ak sa rozvedení manželka nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca. (2) Ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželka nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve. (3) Pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

15. Podľa § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety, môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvode manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

16. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že strany sporu sa v súlade s § 703 Občianskeho zákonníka stali spoločnými nájomcami predmetného bytu, nakoľko za trvania ich manželstva došlo k vzniku práva na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu a v súlade so spoločným nájomom bytu manželmi vzniklo aj spoločné členstvo manželov v družstve.

17. Keďže sa strany sporu nedohodli o ďalšom nájme bytu, súd na návrh žalobcu rozhodol tak, že zrušil právo spoločného nájmu bytu a zároveň, keďže išlo o spoločný nájom družstevného bytu, súd rozhodol o tom, kto ako člen družstva bude ďalej nájomcom bytu.

18. Žalovaná vo svojich písomných podaniach a ani v ústnom prednese neuviedla žiadne relevantné skutkové tvrdenie odôvodňujúce tvrdenie, aby žalobnému návrhu žalobcu nebolo vyhovené. Je potrebné zdôrazniť, že trvalé opustenie spoločnej domácnosti jedným z manželov spoločných nájomcov družstevného bytu nemôže mať nikdy rovnaké následky ako smrť v prípadoch, keď trvale opustí byt jeden z manželov, ktorému svedčí buď spoločné alebo individuálne členstvo v družstve. Trvalým opustením spoločnej domácnosti osobou, ktorá je nielen nájomcom družstevného bytu, ale aj členom družstva, nikdy k zániku jej nájmu nedochádza. Z toho dôvodu súd zrušil spoločný nájom a členstvo bývalých manželov v družstevnom byte s poukazom na to, že byt po rozvoze manželstva užíva žalovaná a uhradza všetky náklady spojené s užívaním bytu. Zároveň súd určil žalovanú za výlučnú nájomkyňu a členku bytového družstva.

19. Súd nepriznal žalobcovi bytovú náhradu z dôvodu, že žalobca bytovú náhradu nežiadal, ako aj s poukazom na ust. § 3 Občianskeho zákonníka, keď z dôvodu, že žalobca predmetný byt už dlhšiu dobu neužíva, nebolo by účelné a bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby súd rozhodol o bytovej náhrade pre žalobcu, keď v konaní ani nebolo preukázané, že by bytová otázka žalobcu závisela od poskytnutia bytovej náhrady.

20. Na základe uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd žalobe žalobcu vyhovel.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. V danom prípade bolo predmetom konania zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu po rozvoze manželstva, ktoré bolo v záujme oboch strán sporu. O náhrade trov konania preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený **m ô ž e** podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).