

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113229660
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113229660.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. R., E. X, o zaplatenie 572,75 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 12C/123/2013-43 zo dňa 07.11.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1. stupňa a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu.

Vyslovil, že žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 497 Obchodného zákonníka, §§ 52 ods. 1 až 3; 53 ods. 1 až 3; 54 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

Konštatoval, že z predtlačeneho formulára vyplýva, že žalovaná žiadala žalobcu o poskytnutie úveru (50.000,- Sk). Z jej strany to bol návrh na uzavretie zmluvy. Je zrejmé, že zo strany právneho predchodcu žalobcu bol žalovanej zaslaný nový návrh zmluvy, ktorý však nie je opatrený podpisom žalovanej. Nie je preto možné konštatovať, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ týmto spôsobom na základe „protinávrhu“ tento postup považoval za uzavretie zmluvy o úvere bez osobitnej zmluvy, v ktorej by záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nebola dodržaná písomná forma, a preto je táto zmluva neplatná. Zmluva neobsahuje dohodu strán o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania, ani podmienky vrátenia úveru - výšku splátok, splatnosť atď. Plnenie, ktoré má žalovaná vrátiť, možno preto uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia. Žaloba nebola podaná dôvodne. Nárok žalobcu by bol oprávnený iba vo výške kladného rozdielu celkovej sumy žalovanou prečerpaných peňažných prostriedkov, z celkovej sumy poskytnutých finančných prostriedkov 995,82 Eur. Žalovanou bolo vrátených podľa špecifikácie žalobcu 1.019,05 Eur. Preto súd žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že žalovaná mala v konaní plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu ani žiadne trovy nevyplývajú. Preto žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní namietal, že žalovaná dňa 07.07.2006 písomne požiadala o poskytnutie pôžičky. V žiadosti uviedla, že žiada o sumu 50.000,- Sk a na dobu 36 mesiacov. Rukou je však na danej žiadosti dopísaná poznámka „upr. 30.000,- /36 m.“ Z toho vyplýva, že bolo požiadané o sumu 30.000,- Sk na dobu 36 mesiacov. predmetná žiadosť bola právnym predchodcom žalobcu akceptovaná ako návrh na uzavretie zmluvy, čoho dôkazom je podpis zástupcu na zmluve. Súčasťou zmluvy je uvedenie schválenej výšky pôžičky, splátky, počet splátok a údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V zmysle ustanovenia § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka, návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť o poskytnutie rýchlej pôžičky) bol prijatý a došlo k vzniku zmluvy. V tejto súvislosti sa súd prvého stupňa nezaoberal dôsledne podanou žiadosťou o poskytnutie rýchlej pôžičky ani rukou písanú poznámkou na nej nevyhodnotil. Skutkové závery sú preto predčasné, neúplné a nesprávne, a teda aj právne posúdenie veci je nesprávne. Podpisy strán zmluvy nemusia byť na tej istej listine (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka), preto podpísanie žiadosti o poskytnutie pôžičky len žalovanou a podpísanie zmluvy len právnym predchodcom žalobcu spolu zakladá zmluvný vzťah.

Podľa žalobcu nie je dôvodné ani tvrdenie súdu, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 1a 2 zákona č. 258/2001 Z. z., a preto by mala byť neplatná. Súd sa nevysporiadal s tým, že podľa ust. § 4 ods. 4 písm. a) tohto zákona pri nespĺnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Skutočnosť, že došlo k čerpaniu úveru je nesporná a ani opak preukázaný (resp. tvrdný) nebol. Zmluva o pôžičke je platným úkonom a žalobca bola podaná dôvodne. Obsahuje všetky náležitosti, ktoré zákon účinný v čase jej uzavretia predpisoval.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie a zaviazže žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 55,19 Eur.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolací súd z odôvodnenia napadnutého rozsudku zistil, že súd I. stupňa sa síce teoreticky správne zaoberal mechanizmom vzniku zmluvy - oferta - akceptácia, avšak nevysporiadal sa so skutočnosťou vyplývajúcou zo žiadosti o poskytnutie Rýchlej pôžičky, na ktorú poukázal v odvolaní žalobca.

V žiadosti o poskytnutie Rýchlej pôžičky (č. I. 30 spisu) sú v predtlačí žiadosti rukou dopísané údaje týkajúce sa: čísla Quatro karty, rodné číslo, meno a priezvisko klienta, telefón/mobil, korešpondenčná adresa, zamestnávateľ, priemerný čistý mesačný príjem, telefón, žiadaná výška pôžičky (zaškrtnite jednu možnosť) vo výškach 5.000 Sk, 10.000 Sk, 20.000 Sk, 30.000 Sk, 40.000 Sk, 50.000 Sk, doba splácania (zaškrtnite jednu možnosť) 8 mesiacov, 12 mesiacov, 24 mesiacov, 36 mesiacov, 42 mesiacov, bankové spojenie klienta, číslo účtu, spôsob splácania splátok - poštovou poukážkou, bežného účtu.

V predmetnej žiadosti sú okrem rukou dopísaných údajov dopísané aj údaje týkajúce sa žiadanej výšky pôžičky, a to tak, že perom je zakrížikované okienko pri sume 50.000,- Sk a na konci tejto časti je rukou dopísaný údaj: upr. 30.000,-/36 m, so šifrou podpisu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva, že by sa súd prvého stupňa uvedenou poznámkou, dopísanou do predmetnej žiadosti (upr. 30.000,-/36 m, so šifrou podpisu) zaoberal.

Keďže uvedená skutočnosť má vzhľadom na náležité zistenie skutkového stavu rozhodujúci význam, javí sa byť dôvodnou odvolacia námietka žalobcu, že skutkového závery prvostupňového súdu sú predčasné a neúplné.

Súd prvého stupňa ďalej v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatuje, že zmluva neobsahuje dohodu strán o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani podmienky vrátenia úveru - výšku splátok, splatnosť atď. a len na základe tohto konštatovania vyslovil záver, že plnenie, ktoré má žalovaná vrátiť, možno uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Z takéhoto odôvodnenia nie je zistiteľný dôvod, pre ktorý má vzniknúť na strane povinnej iba povinnosť plnenia z bezdôvodného obohatenia. Súd prvého stupňa neuviedol, aký konkrétny následok má absencia údajov, ktoré chýbali, a aká je príčinná súvislosť medzi absenciou údajov a nárokom žalobcu na bezdôvodné obohatenie.

Súd prvého stupňa sa ďalej zaoberal údajom o ročnej percentuálnej miere nákladov. Vo vzťahu ku RPMN síce (na str. 2, v 5. odseku rozsudku) konštatoval, že čo sa týka výšky RPMN pri schválenej pôžičke v bode V. opäť odkaz, že táto je uvedená v podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy, avšak túto okolnosť ďalej nevyhodnocoval. Ak sa preto súd prvého stupňa začal zaoberať náležitosťou RPMN v zmluve, mal sa zaoberať tým, aký je následok jej uvedenia len vo VOP, pretože bez takéhoto postupu je zistenie skutkového stavu a jeho právne posúdenie neúplné. Takéto odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k tomuto údaju o zmluve je jednak z hľadiska gramatického nezrozumiteľné a zároveň také, že ho nie je možné považovať ani za strohé.

Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa žalobcovi odňala možnosť riadne brániť svoje záujmy v odvolacom konaní.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f), h) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd I. stupňa musí v ďalšom konaní vykonať dokazovanie ohľadom zistenia, kto poznámku na predmetnú žiadosť o poskytnutie rýchlej pôžičky urobil a či poznámka bola urobená zákonným spôsobom. Zároveň súd I. stupňa, ktorý sa zaoberal RPMN v zmluve a absenciou úroku a ďalších náležitostí zmluvy podľa ním aplikovaného ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. a vyhodnotí tento nedostatok a jeho následky v súlade s týmto zákonom. Svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby štruktúra odôvodnenia rozhodnutia zodpovedala zásadám vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s ustanovenia § 167 ods. 2 O. s. p. Zároveň sa vyporiada i so všetkými námietkami žalobcu, ktoré môžu mať podstatný význam pre rozhodnutie vo veci.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa i o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods.3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.