

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225989
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114225989.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, a V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom G. práce, sociálnych vecí a rodiny B., deti rodičov - matky: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, B., a otca: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, V. XX/X, M., I., o úpravu styku a zmenu výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadom výživného na maloleté deti nasledovného znenia:

Vyživovacia povinnosť otca na maloletého V. sa zvyšuje zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne s účinnosťou od 22.10.2014 s tým, že otec sa zaväzuje platiť výživné vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

Otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 22.10.2014 do 31.03.2015.

Rodičia si s poukazom na uvedenú dohodu a s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 18P/3/2014-21 zo dňa 26.02.2014 výživné navzájom platiť nebudú.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/23/2011-85 zo dňa 11.01.2012 v časti určenia výšky bežného výživného otca na maloletého V..

odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 13.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým V.; návrh bol zapísaný pod sp.zn. 11P/24/2014.

Matka sa návrhom zo dňa 22.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014, domáhala buď zníženia jej výživného na maloletého B. alebo zvýšenia výživného otca na maloletého V.; návrh bol zapísaný pod sp.zn. 11P/28/2014.

Uznesením č.k. 11P/24/2014-8 zo dňa 24.10.2014 súd uvedené konania spojil do spoločného konania pod sp.zn. 11P/24/2014.

Podľa § 152 ods. 2 OSP, rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k rodičovskej dohode ohľadom výživného na maloleté deti, avšak nie ohľadom styku otca s maloletým Nikolasom, súd mal za to, že je účelné rozhodnúť v časti

zmeny výživného čiastočným rozsudkom, nakoľko konečné usporiadanie vzájomných vzťahov aspoň v tejto časti konania je v záujme všetkých účastníkov konania.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko na pojednávaní konanom dňa 14.04.2015, na ktorom bol vyhlásený čiastočný rozsudok, boli prítomní matka, jej právna zástupkyňa, otec a zástupkyňa kolízneho opatrovníka, pričom títo sa práva podať odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, súd uviedol v odôvodnení iba predmet konania a ďalej uvádza iba ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 163 ods. 1 OSP, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Rodičia súdu na pojednávaní predložili na schválenie rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného otca na maloletého V. ku ktorej sa zástupkyňa kolízneho opatrovníka vyjadrila tak, že ju odporúča schváliť. Súd navrhnutú rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloleté dieťa vo výroku I. rozsudku schválil, nakoľko je v súlade so zákonom a záujmami maloletého dieťaťa. Zároveň, keďže rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18P/3/2014-21 zo dňa 26.02.2014 bolo určené výživné matky na maloletého B. v rovnakej výške 50,00 eur mesačne, súd schválil rodičovskú dohodu aj v tej časti, v ktorej sa rodičia dohodli, že si s poukazom na uvedené výživné navzájom platiť nebudú.

Týmto čiastočným rozsudkom súd vo výroku II. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/23/2011-85 zo dňa 11.01.2012 v časti určenia výšky bežného výživného otca na maloletého Nikolasa.

O náhrade trov konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto čiastočnému rozsudku možno podať odvolanie, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.