

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202080
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202080.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z. XXX/XX, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: O.. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a L.. O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., W. XX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e právny úkon matky O.. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z.F. XXX/XX, výber finančnej hotovosti 167,23 Eur z vkladového účtu číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., Tomášikova 48, Bratislava na meno Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol založený dňa 12.03.2014.

odôvodnenie:

Súd začal konať na návrh matky, ktorá žiadala schváliť právny úkon výber finančnej hotovosti vo výške 211,51 Eur z vkladového účtu číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., Tomášikova 48, Bratislava na meno Z. Š., D.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že maloletá dcéra sa podrobuje liečbe u stomatóloga a čelustného ortopéda, pričom s touto liečbou má zvýšené výdavky. Celková suma doplatkov za liečbu bude vyššia, preto žiadala uvoľniť finančné prostriedky vo výške 211,51 Eur. Vypovedala tak, že pracuje ako zdravotná sestra, pričom jej čistý mesačný príjem sa pohybuje okolo sumy 488,- Eur až 500,- Eur. Býva v byte, za ktorý platí 185,- Eur, cestovné do zamestnania a späť činí 45,- Eur mesačne, 10,- Eur platí za plyn, 10,- Eur za internet, 35,- Eur až 40,- Eur za tablet, ktorý spláca formou splátok, má platby za telefón. Spláca úver, ktorý jej bol poskytnutý na kúpu bytu. Maloletá Z. je žiačkou 8. ročníka Základnej školy A.. Výdavky spojené s jej výchovou sú značné. Vyživovaciu povinnosť má ešte k jednému dieťaťu - synovi, ktorý bol zverený do starostlivosti otca.

Otec vypovedal tak, že žiada návrh matky v celom rozsahu zamietnuť. Platí výživné na dcéru mesačne 200,- Eur a suma 50,- Eur má slúžiť na tvorbu úspor, ktorú môže použiť matka v prípade nepredvídaných vysokých výdavkov alebo na zvýšené výdavky so štúdiom v budúcnosti. Maloletá Z. potom ako dovŕši vek 18 rokov bude mať pre svoju vlastnú potrebu nasparenú na svoje výdavky primeranú sumu. Výživné, ktoré platí 200,- Eur mesačne, môže matka použiť aj na zvýšené výdavky spojené s ošetrovaním čelustí. On sám má vysoké výdavky s výchovou syna O., ktorý v tomto školskom roku maturuje. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Platí mesačne inkaso 220,- Eur. Využíva služobné motorové vozidlo, na ktoré platí paušálne 80,- Eur mesačne. Pomerne vysoké výdavky má s bývaním v rodinnom dome. Musí si vytvárať určitú finančnú rezervu na nepredvídané výdavky spojené s údržbou rodinného domu. Býva v spoločnej domácnosti s družkou L.. L. C., ktorá je zamestnaná a jej príjem sa pohybuje okolo sumy 600,- Eur netto.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 11P/28/2014, sp. zn. 12C/212/2008, príjmových pokladničných dokladov, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Manželstvo rodičov dieťaťa uzavreté dňa 07.10.1995 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/212/2008-77 zo dňa 16.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2009. Maloletý O. Š., nar. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca, maloletá Z., D. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej výchovy a starostlivosti matky.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/62/2013-61 zo dňa 28.08.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13CoP/95/2013-100, súd zvýšil výživné na sumu 200,- Eur mesačne a 50,- Eur mesačne je otec povinný zasielať na osobitný účet maloletej, ktorý v jej prospech zriadi matka. Matka bude na nakladanie s prostriedkami na účet potrebovať súhlas Okresného súdu Lučenec najdlhšie do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca maloletého je potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletých.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Súdom schválený právny úkon - výber finančnej hotovosti je v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 8P/62/2013-61 zo dňa 28.08.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13CoP/95/2013-100 zo dňa 28.02.2014, súd zaviazal otca dieťaťa na platenie výživného vo výške 250,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2013 s povinnosťou otca platiť ho vždy do 20.dňa v mesiaci vopred tak, že výživné v sume 200,- Eur mesačne bude otec platiť k rukám matky a výživné v sume 50,- Eur mesačne bude otec zasielať na osobitný účet maloletej, ktorý v jej prospech zriadi matka, pričom matka bude nakladanie s prostriedkami na účte vinkulovať na súhlas Okresného súdu Lučenec, najdlhšie do dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa. V odôvodnení Krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že otec dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti H. V..Z., Č., pracovisko Lučenec a je aj konateľom spoločnosti D. Z..F..P.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vyčíslený sumou 1.488,13 Eur. Poberal prídavok na maloletého syna O. v sume 23,10 Eur mesačne. Ako konateľ spoločnosti D. Z..F..P.. poberá odmenu 116,- Eur mesačne v hrubom a v čistom poberal 81,38 Eur. Matka bola zamestnaná vo S.I. D. Z. A. U. D..P.. ako inštrumentárka. Dosahovala čistú mzdu v sumu 438,- Eur mesačne. Rodičia maloletej Z. sú aj v súčasnom období zamestnaní u tých istých zamestnávateľov.

Po právoplatnosti rozsudku matka dieťaťa uzavrela dňa 12.03.2014 Zmluvu o účte sporenia pre deti, na ktorý účet otec dieťaťa platí výživné 50,- Eur mesačne.

Z predložených listinných dôkazov: liečebného plánu pre maloletú Z. Š., ktorý vypracovala O.. A. C. - čelustný ortopéd vyplýva, že maloletá Z. sa podrobuje liečbe fixným aparátom. V súvislosti s liečbou matka zaplatila pre O.. M. M. Y.. stomatológa dňa 04.11.2014 sumu 42,- Eur. Dňa 04.11.2014 zaplatila sumu 71,86 Eur pre ORTHODONCIA PH s.r.o., Rimavská Sobota, dňa 09.12.2014 sumu 10,37 Eur, dňa 04.03.2015 sumu 15,- Eur a dňa 09.03.2015 sumu 28,86 Eur, ktoré platby boli zaplatené za účelom už realizovaného stomatologického ošetrenia.

Súd sa postavil na to stanovisko, že je v záujme dieťaťa, aby sa podrobilo nevyhnutnej liečbe u stomatológa. Matka mala s liečbou zvýšené výdavky. Podľa liečebného plánu, ktorý vypracoval čelustný ortopéd O. A. C., predpokladaná doba liečby bude trvať deväť až dvanásť mesiacov + retencia. Dôvodné je teda, aby matka mohla nakladať s prostriedkami na účte, ktorý bol v prospech dieťaťa zriadený, avšak súd súhlasil s výberom finančnej hotovosti 167,23 Eur, ktoré matka preukázateľne podľa príjmových pokladničných dokladov, ktoré boli ako listinné dôkazy predložené, vynaložila na ošetrovanie u čelustného ortopéda. Maloletá Z. je po finančnej stránke odkázaná predovšetkým na svojho otca, pretože matka svojou osobnou starostlivosťou v podstatnej miere vyvažuje jeho finančné príspevky. Navyše jej príjem u zamestnávateľa nie je vysoký, takže bežné výživné vo výške 200,- Eur mesačne je spotrebované na zabezpečenie stravovania, ošatenia, nevyhnutných toaletných potrieb dieťaťa, výdavky spojené s vyučovaním, kultúrnym, športovým vyžitím. Dôvodné je, aby jednorazové zvýšené výdavky boli hradené s vytvorených úspor na vkladovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., Tomášikova 48, Bratislava.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.