

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214010171
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214010171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom na hlavnom pojednávaní dňa 14.04.2015 v trestnej veci proti obžalovanej K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. nad V., ul. J. U. č. XXXX/XX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. nad V., ul. J. U. č. XXXX/XX, vydatá, nezamestnaná

je v i n n á , ž e

dňa 30.7.2013 v elektropredajni PLANEEO Elektro - Vendo Park, ul. Svätoplukova, Bánovce nad Bebravou, uzavrela úverovú zmluvu č. 4307130422 so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia, a. s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, za účelom kúpy telefónu zn. Prestigio MULTIPHONE 4500 DOU BLACK v obstarávacej cene 229 €, ktorý úver sa podpísaním zmluvy zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,04 € po dobu 15 mesiacov, pričom pri podpise zmluvy uviedla ako svojho zamestnávateľa spoločnosť FGV SLOVAKIA, s. r. o. so sídlom ul. Alstrova č. 6477/202, Bratislava a pracovný pomer jej zatiaľ nekončí napriek tomu, že pracovný pomer v spoločnosti FGV SLOVAKIA, s. r. o. jej končil dňom 31.7.2013 na základe podpísanej dohody o skončení pracovného pomeru, nesplatila ani jednu splátku, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany spôsobila škodu vo výške 267,75 €

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 / pätnásť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.10.2014, č. k. 3T 84/2014-91, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku sa obvinenej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 362 34 176 so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany spôsobenú škodu vo výške 267,75 € (dvestošesťdesiatšedem eur sedemdesiatpäť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžaloba bola obžalovanej riadne doručená a obžalovaná bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Obžalovaná mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinená bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania. Obžalovaná bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená v poučení doručenom jej súčasne s doručením trestného rozkazu ako aj s predvolaním na pojednávanie. Súd preto po zistení, že sú splnené zákonné predpoklady, vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej.

Obžalovaná pri výsluchu v prípravnom konaní vypovedala, že sa v plnom rozsahu doznáva ku skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, svoje konanie ľutuje a uznáva svoju vinu. Uviedla, že mobilný telefón kúpila na splátky za účelom jeho následného predaja, čím si zabezpečila finančné prostriedky na cestu do ČR. Predajom uvedeného zariadenia obžalovaná získala sumu cca 200,-€. Obžalovaná v čase jeho kúpy už vedela, že s ním bude takto nakladať, taktiež vedela, že jej pracovný pomer bude ukončený k poslednému dňu toho mesiaca a napriek toho ako zamestnávateľa uviedla firmu FGV Slovakia. V čase podpisu zmluvy o úvere nemala inú pracovnú zmluvu a nemala príjem na uhrádzanie splátok. Ani v čase keď sa následne v ČR zamestnala, svoj dlh nesplácala, napriek tomu, že si ho bola vedomá.

Z trestnej činnosti je obžalovaná usvedčovaná okrem vlastnej výpovede z prípravného konania predovšetkým výpoveďou svedka V., správou o vyčíslení škody, spotrebiteľskou zmluvou poškodenej spoločnosti s obžalovanou, pracovnou zmluvou obžalovanej, dohodou o skončení pracovného pomeru, ako i ostatnými vykonanými listinnými dôkazmi.

Svedok - splnomocnenec poškodenej spoločnosti V. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že podľa úverovej zmluvy zo dňa 30.7.2014 č. 4307130422 uzatvorila úverovú zmluvu K. U., nar. X.X.J., bytom J. U. č. XXXX/XX, V. nad V., prechodne F. č. XXXX/X, V.. Uzavrela so spoločnosťou zmluvu na kúpu telefónu Prestigio Multiphone vo výške 229 €. Tento úver sa zaviazala uhradiť v 15-tich splátkach po 20,04 €. Pri uzatváraní úverovej zmluvy predložila občiansky preukaz a zdravotnú kartu poistenca, pričom uviedla, že je zamestnaná v FGV Slovakia v BnB na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 400 €. Na základe toho jej bola zmluva podpísaná a tovar vydaný v deň uzatvorenia zmluvy. Vzhľadom k tomu, že klientka nezačala splácať splátky, spoločnosť ju vyzývala sms-kami, upomienkami, na kt. ona nereagovala. V zmysle úverových podmienok požiadali zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, kt. im však oznámil, že klientka ukončila pracovný pomer a u neho už nepracuje. Zasielali jej ďalšie výzvy a vymáhali pohľadávku pomocou externej spoločnosti SAF. Nakoľko nezistili možnosť vymáhania, podali oznámenie o podozrení z trestnej činnosti. Zo strany obžalovanej nedošlo ani k čiastočnému uhradeniu a tá spoločnosť ani nijako nekontaktovala. Zamestnávateľ obžalovanej ich informoval, že k zániku pracovného pomeru došlo k 31.7.2013.

Zo správy poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. o vyčíslení spôsobenej škody zo dňa 6.5.2014 (č.l 8) vyplýva, že spoločnosti vznikla konaním poškodenej škoda v celkovej výške 267,75 € a v tejto výške si poškodená spoločnosť aj škodu uplatnila.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.07.2013 (č.l 9-10) vyplýva, že obžalovaná s poškodenou spoločnosťou dňa 30.7.2015 uzavrela zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 229,- € na zakúpenie mobilného telefónu zn. Prestigio. V zmluve je ako zamestnávateľ obžalovanej uvedená spoločnosť FGV SLOVAKIA s.r.o., pričom je uvedené, že obžalovaná mala mať pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a platnosť zmluvy uvedená nebola.

Z pracovnej zmluvy obžalovanej so spoločnosťou FGV SLOVAKIA s.r.o. (č.l 11-14) vyplýva, že obžalovaná dňa 1.3.2013 s uvedenou spoločnosťou uzavrela pracovnú zmluvu na dobu určitú - do 30.9.2013.

Z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 16.7.2013 (č.l 15) vyplýva, že obžalovaná tohto dňa po dohode so spoločnosťou FGV SLOVAKIA s.r.o., ukončila ku dňu 31.7.2013 pracovný vzťah s uvedenou spoločnosťou.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 84/2014 vyplýva, že obžalovaná bola dňa 20.10.2014 trestným rozkazom právoplatným dňa 16.3.2015 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona. Trestný rozkaz bol obžalovanej doručený dňa 19.12.2014. Obžalovanej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. V prejednávanej veci vzhľadom na dátum spáchania skutku a dátum doručenia trestného rozkazu vyplýva, že sú splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu s trestom uloženým v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 84/2014.

V spise sú ďalej zdokladované správy o povesti obžalovanej (č.l. 38 a 97). Obžalovaná nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá. Obžalovaná bola 1 krát súdne trestaná v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 3T/84/2014.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona tak, ako ustálil vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z výpovede obžalovanej v prípravnom konaní, kde sa k trestnému činu doznela, ako aj z výpovede svedka V. V. vyplynulo, že obžalovaná v čase uzatvárania úverovej zmluvy s poškodenou spoločnosťou vedome uvádzala v zmluve nepravdivé skutočnosti týkajúce sa jej osoby, na základe ktorých uvedená zmluva bola s jej osobou uzavretá. Obžalovaná nepravdivo v zmluve uviedla, že pracuje na dobu neurčitú a neuviedla koniec pracovného pomeru. Z jej vlastnej výpovede, ako aj pracovnej zmluvy a dohody o ukončení pracovného pomeru zjavne vyplýva, že ku dňu podpisu úverovej zmluvy (30.7.2013) vedela, jednak, že pracuje v pracovnom pomere na dobu určitú a taktiež, že jej pracovný pomer bude ukončený nasledujúceho dňa t.j. 31.7.2013. Tieto okolnosti boli ako súčasť zmluvy podstatné pre rozhodovanie o poskytnutí úveru poškodenou spoločnosťou. Obžalovaná taktiež v prípravnom konaní vypovedala, že mobilný telefón kúpila na splátky za účelom jeho následného predaja, čím získala sumu cca 200,- €. Obžalovaná v čase jeho kúpy už vedela, že s ním bude takto nakladať. Čo sa týka vyčíslenej škody v úverovej zmluve je ako suma, ktorú sa obžalovaná pri podpise zmluvy zaviazala hradiť suma 280,50 €. Neskôr poškodená spoločnosť vyčíslila škodu na sumu 267,75 €, v ktorom rozsahu si aj uplatnila nárok na náhradu škody. Vzhľadom na vyčíslenú škodu poškodenou spoločnosťou súd považoval túto za škodu spôsobenú trestným činom. Táto škoda napĺňa rozsahom pojem malej škody a napĺňa tak znak skutkovej podstaty úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené, preto súd dospel k záveru, že konanie obžalovanej napĺňa všetky pojmové znaky základnej ako aj kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedeného prečinu tak po subjektívnej ako aj po objektívnej stránke. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku (podľa § 22 Tr. zákona) ako aj z hľadiska pričetnosti (podľa § 23 Tr. zákona). Úmysel daný v konaní obžalovanej je preukazovaný okrem iného aj priamo jej výpoveďou v časti vedomosti o rozhodných skutočnostiach, vopred daným zámerom speňaženia zaobstaraného tovaru a jej vedomom konaní napĺňajúcim aj ostatné znaky trestného činu.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku páchatelky a na vzájomný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Vzhľadom na to, že súd ukladal súhrnný trest pri výmere trestu prihliadal aj na zásady ukladania trestu pri úhrnnom treste podľa toho zákonného ustanovenia,

ktoré sa vzťahujú na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, pričom najprísnejšie trestný bol prejednaný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd nemohol uložiť miernejší trest ako trest uložený hore spomínaným trestným rozkazom v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 84/2014 t.j. trest odňatia slobody na 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Súd je toho názoru, že v danom prípade existovali na strane obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznala a skutok úprimne oľutovala, čomu nasvedčovalo jej doзнание v prípravnom konaní. Druhou poľahčujúcou okolnosťou, ktorú súd u obžalovanej našiel je skutočnosť, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život. Súd zistil taktiež jednu priťažujúcu okolnosť, a to že spáchala viac trestných činov, nakoľko súd ju odsudzoval za dva trestné činy podľa ustanovení o súhrnnom treste. Súd po prihliadnutí na pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností vyhodnotil, že v danom prípade prevažujú poľahčujúce okolnosti. Berúc do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmeru trestu uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pričom vzhľadom na osobu obžalovanej mal za to, že je možné v jej prípade podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody, keďže vzhľadom na jej osobu páchatel'a a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Súčasne súd určil primeranú skúšobnú dobu s trvaním 30 mesiacov.

Nakoľko súd odsudzoval obžalovanú za trestný čin, ktorým vznikla poškodenej spoločnosti škoda, ktorá bola riadne uplatnená, táto škoda bola jednak znakom trestného činu, bola taktiež v konaní v plnom rozsahu úverovou zmluvou a správou o vyčíslení škody preukázaná, súd preto považoval za potrebné ju poškodenej spoločnosti v plnom rozsahu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).