

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/193/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208754  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714208754.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, v právnej veci navrhovateľky: V. Č., R.. Z., S.. X.X.XXXX, N..Č.. M. A., C. XX, ČR, občan Slovenskej republiky proti odporcovi: R. Č., S.. XX.X.XXXX, M. A., X. XXX, občan Slovenskej republiky, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom Č. - R., S.. XX.X.XXXX L. Z., S.. X.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania R. Č. L. V. Č., R.. Z. uzavreté dňa 29.6.2002 zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. vo zväzku 9, ročník 2002, na strane 70, pod poradovým číslom 9, r o z v á d z a .

Súd na čas po rozvode s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti R. L. Z. Č. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky V. Č., ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých detí R. Č. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. R. sumou 60 eur mesačne a na výživu mal. Z. sumou 40 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť súdny poplatok v sume 66 eur na účet tunajšieho súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu domáhala, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom R. L. Z. Č.J.. Návrh odôvodnila tým, že spočiatku bolo manželstvo harmonické, neskôr začali medzi manželmi vznikať konflikty. Vážne narušenie vzťahov začalo tým, že odporca si našiel priateľku a odišiel zo spoločnej domácnosti v r.2007 a odvtedy nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo neplní žiadnu spoločenskú funkciu, je rozvrátené a navrhovateľka nevidí možnosť obnovy manželského spoluzitia. V súčasnosti navrhovateľka žije spolu s maloletými deťmi v ČR, žije s priateľom, z tohto vzťahu zatiaľ iné maloleté deti nepochádzajú. Z predchádzajúceho vzťahu matky pochádza ešte mal. V., ktorá je vo veku 15 rokov. Pokiaľ sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva, t.j. k mal. Z. L. R., o tomto bolo rozhodnuté

Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 15P/327/2008, na základe ktorého rozsudku boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výživu mal. R. sumou 50 eur a na mal. Z. sumou 34 eur. Navrhovateľka je toho času nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá len prídavky na maloleté deti 46 eur a výživné 84 eur. Mal. R. navštevuje 6.ročník ZŠ, mal. Z. 4.ročník ZŠ, deti navštevujú základnú školu v Českej republike. S otcom detí sa matka dohoda, že v súčasnosti upraví výšku výživného na mal. R. na sumu 60 eur mesačne a na mal. Z. na sumu 40 eur mesačne.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Potvrdil, že zo spoločnej domácnosti odišiel v r.2007 z toho dôvodu, že si našiel priateľku. Manželstvo je v súčasnosti len formálnym zväzkom, neplní žiadnu spoločenskú funkciu a taktiež odporca nechce obnoviť manželské spolužitie. Odporca je živnostník a dosahuje príjem cca 1.000 eur mesačne. Nemá iné vyživovacie povinnosti.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v prípade rozvodu manželstva odporúča schváliť dohodu rodičov.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú

spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoje manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.